

|                      |
|----------------------|
| 발 간 등 록 번 호          |
| 11-1543000-000292-01 |

# 2013년 농림축산식품사업 성과평가

## [농업교육]

연구기관 : 한국정책평가연구원

2013. 12.



**농림축산식품부**



---

# 제 출 문

---

농림축산식품부장관 귀하

본 보고서를 「2013년 농림축산식품사업 성과평가  
(농업교육)」의 최종보고서로 제출합니다.

2013. 12.



## 연구진

|        |                         |
|--------|-------------------------|
| 연구총괄   | 박 경 귀 (한국정책평가연구원장)      |
| 연구책임자  | 김 철 (한국정책평가연구원 연구위원)    |
| 공동 연구원 | 송 재 옥 (한국정책평가연구원 부원장)   |
|        | 이 종 환 (한국정책평가연구원 연구위원)  |
|        | 윤 인 주 (한국정책평가연구원 연구위원)  |
|        | 박 여 울 (한국정책평가연구원 책임연구원) |
|        | 양 준 석 (한국정책평가연구원 책임연구원) |
|        | 소 지 영 (한국정책평가연구원 책임연구원) |
|        | 박 지 영 (한국정책평가연구원 책임연구원) |
|        | 장 낙 원 (한국정책평가연구원 책임연구원) |



## <목차>

---

|                          |    |
|--------------------------|----|
| 제1장 연구개요 .....           | 3  |
| 제1절 연구 배경 및 목적 .....     | 3  |
| 제2절 연구의 주요 내용 .....      | 4  |
| 1. 연구 범위 .....           | 4  |
| 2. 연구 구성 및 방법론 .....     | 4  |
| 제2장 사업 평가 .....          | 13 |
| 제1절 한국농수산대학 교육운영 .....   | 13 |
| 1. 사업내용 .....            | 13 |
| 2. 주요쟁점과 평가기법 .....      | 21 |
| 3. 사업내용의 적절성 평가 .....    | 25 |
| 4. 사업운영의 적절성 평가 .....    | 30 |
| 5. 사업의 효과성 평가 .....      | 33 |
| 6. 정책제언 및 발전방안 .....     | 43 |
| 제2절 한국농수산대학 정보화교육 .....  | 45 |
| 1. 사업내용 .....            | 45 |
| 2. 주요쟁점과 평가기법 .....      | 48 |
| 3. 사업내용의 적절성 평가 .....    | 52 |
| 4. 사업운영의 적절성 평가 .....    | 57 |
| 5. 사업의 효과성 평가 .....      | 61 |
| 6. 정책제언 및 발전방안 .....     | 71 |
| 제3절 농식품공무원교육원 교육경비 ..... | 73 |
| 1. 사업내용 .....            | 73 |
| 2. 주요쟁점과 평가기법 .....      | 77 |
| 3. 사업내용의 적절성 평가 .....    | 81 |
| 4. 사업운영의 적절성 평가 .....    | 86 |

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| 5. 사업의 효과성 평가 .....            | 88        |
| 6. 정책제언 및 발전방안 .....           | 97        |
| <b>제4절 농식품공무원교육원 정보화 .....</b> | <b>99</b> |
| 1. 사업내용 .....                  | 99        |
| 2. 주요쟁점과 평가기법 .....            | 102       |
| 3. 사업내용의 적절성 평가 .....          | 106       |
| 4. 사업운영의 적절성 평가 .....          | 111       |
| 5. 사업의 효과성 평가 .....            | 113       |
| 6. 정책제언 및 발전방안 .....           | 122       |

## <표 목차>

---

|                                                |    |
|------------------------------------------------|----|
| [표 1-2-1] 농업교육사업의 단위사업 .....                   | 4  |
| [표 1-2-2] 연구의 구성 .....                         | 5  |
| [표 1-2-3] 정부역할의 범위 .....                       | 7  |
| [표 2-1-1] 한국농수산대학 교육운영 예산 .....                | 18 |
| [표 2-1-2] 한국농수산대학 교육운영사업 최근 3개년 예산집행실적 .....   | 18 |
| [표 2-1-3] 한국농수산대학 연도별 학과 및 입학정원 변화 .....       | 20 |
| [표 2-1-4] 한국농수산대학 정보화교육사업의 목적 .....            | 21 |
| [표 2-1-5] 한국농수산대학 정보화교육사업과 유사사업 비교 .....       | 23 |
| [표 2-1-6] 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준 .....            | 26 |
| [표 2-1-7] 한국농수산대학 교육운영사업의 정부 역할 분담 분석 결과 ..... | 29 |
| [표 2-1-8] 한국농수산대학 교육운영사업 최근 3개년 결산내역 .....     | 32 |
| [표 2-1-9] 한국농수산대학 교육운영사업의 성과지표 .....           | 33 |
| [표 2-1-10] 바람직한 성과지표의 기준 .....                 | 34 |
| [표 2-1-11] 한국농수산대학 교육운영사업의 사업목표와 성과지표 구분 ..... | 37 |
| [표 2-1-12] 연도별 농업인구 추이(1970~2012) .....        | 39 |
| [표 2-2-1] 한국농수산대학 정보화교육사업 예산 .....             | 47 |
| [표 2-2-2] 한국농수산대학 정보화 시스템 구축 운영 현황 .....       | 48 |
| [표 2-2-3] 한국농수산대학 정보화교육사업의 목적 .....            | 49 |
| [표 2-2-4] 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준 .....            | 53 |
| [표 2-2-5] 해외농업개발사업의 정부 역할 분담 분석 결과 .....       | 56 |
| [표 2-2-6] 한국농수산대학 정보화교육사업 최근 3년간 예산집행실적 .....  | 59 |
| [표 2-2-7] 한국농수산대학 정보화교육사업의 성과지표 .....          | 61 |

|                                                  |     |
|--------------------------------------------------|-----|
| [표 2-2-8] 바람직한 성과지표의 기준 .....                    | 62  |
| [표 2-2-9] 한국농수산대학 정보화교육사업의 사업목표와 성과지표 구분 .....   | 64  |
| [표 2-2-10] 연도별 농업인구 추이(1970~2012) .....          | 67  |
| [표 2-3-1] 농식품공무원교육원 교육경비사업 예산 .....              | 76  |
| [표 2-3-2] 농식품공무원교육원 교육운영사업 연도별 사업추진 경과 및 실적 ..   | 76  |
| [표 2-3-3] 농식품공무원교육원 교육운영사업의 목적 .....             | 78  |
| [표 2-3-4] 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준 .....              | 82  |
| [표 2-3-5] 농식품공무원교육원 교육경비사업의 정부 역할 분담 분석 결과 ..... | 85  |
| [표 2-3-6] 농식품공무원교육원 교육경비사업 최근 3개년 예산집행실적 .....   | 87  |
| [표 2-3-7] 농식품공무원교육원 수입대체경비사업 최근 3개년 예산집행실적 ..    | 87  |
| [표 2-3-8] 농식품공무원교육원 교육경비사업의 성과지표 .....           | 88  |
| [표 2-3-9] 바람직한 성과지표의 기준 .....                    | 89  |
| [표 2-3-10] 농식품공무원교육원 교육경비사업의 사업목표와 성과지표 구분 ..    | 91  |
| [표 2-4-1] 농식품공무원연수원 정보화사업 예산 .....               | 100 |
| [표 2-4-2] 농식품공무원교육원 정보화사업 연도별 사업추진 경과 및 실적 ..    | 100 |
| [표 2-4-3] 농식품공무원교육원 정보화사업의 목적 .....              | 102 |
| [표 2-4-4] 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준 .....              | 107 |
| [표 2-4-5] 농식품공무원교육원 정보화사업의 정부 역할 분담 분석 결과 .....  | 110 |
| [표 2-4-6] 농식품공무원교육원 정보화사업 최근 3개년 예산집행실적 .....    | 112 |
| [표 2-4-7] 농식품공무원교육원 정보화사업의 성과지표 .....            | 113 |
| [표 2-4-8] 바람직한 성과지표의 기준 .....                    | 114 |
| [표 2-4-9] 농식품공무원교육원 정보화사업의 사업목표와 성과지표 구분 .....   | 116 |



## **<그림 목차>**

---

|                                                  |     |
|--------------------------------------------------|-----|
| <그림 1-2-1> 효과성 평가 방법론 .....                      | 11  |
| <그림 2-1-1> 한국농수산대학 교육운영 사업전달체계 .....             | 17  |
| <그림 2-1-2> 최근 5년간 한국농수산대학 입시 경쟁률 .....           | 19  |
| <그림 2-1-4> 한국농수산대학 교육운영사업의 사업 논리모형 .....         | 36  |
| <그림 2-1-5> 사업의 효과성 분석 및 평가방법 유형 .....            | 38  |
| <그림 2-1-5> 청장년층(20~49세) 농업인구 추이(1970~2012) ..... | 40  |
| <그림 2-1-6> 사업시행 전 청장년층 농업인구 추이 .....             | 41  |
| <그림 2-1-7> 사업시행 후 청장년층 농업인구 추이 .....             | 42  |
| <그림 2-2-1> 한국농수산대학 정보화교육사업 전달체계 .....            | 47  |
| <그림 2-2-3> 한국농수산대학 정보화교육사업의 사업 논리모형 .....        | 64  |
| <그림 2-2-4> 사업의 효과성 분석 및 평가방법 유형 .....            | 66  |
| <그림 2-2-5> 청장년층(20~49세) 농업인구 추이(1970~2012) ..... | 68  |
| <그림 2-2-6> 사업시행 전 청장년층 농업인구 추이 .....             | 69  |
| <그림 2-2-7> 사업시행 후 청장년층 농업인구 추이 .....             | 70  |
| <그림 2-3-1> 농식품공무원교육원 교육경비 사업전달체계 .....           | 75  |
| <그림 2-3-2> 농식품공무원교육원 연도별 유료교육 연인원 .....          | 77  |
| <그림 2-3-3> 농식품공무원교육원 교육경비사업 개입논리 .....           | 79  |
| <그림 2-3-4> 농식품공무원교육원 교육경비사업의 사업 논리모형 .....       | 91  |
| <그림 2-3-5> 사업의 효과성 분석 및 평가방법 유형 .....            | 93  |
| <그림 2-3-6> 농식품공무원교육원 교육 만족도 추이 .....             | 94  |
| <그림 2-3-7> 농식품공무원교육원 교육 수료율 추이 .....             | 95  |
| <그림 2-4-1> 농식품공무원교육원 정보화사업의 논리모형 .....           | 103 |
| <그림 2-4-2> 농식품공무원교육원 정보화사업의 사업 논리모형 .....        | 116 |
| <그림 2-4-3> 사업의 효과성 분석 및 평가방법 유형 .....            | 118 |
| <그림 2-4-4> 농식품공무원교육원 교육 만족도 추이 .....             | 119 |
| <그림 2-4-5> 농식품공무원교육원 교육 수료율 추이 .....             | 120 |



## 제1절 한국농수산대학 교육운영 및 정보화 교육

### 1. 사업내용

#### 1) 사업개요

- 한국농수산대학 교육운영 및 정보화 교육사업은 교육운영 내실화를 통해 경쟁력 있는 후계 농어업인력을 양성하고, 졸업생에 대한 영농정착 지원체계 확립으로 지역사회 지도자를 양성함을 그 목적으로 함.
- 이를 위해 후계 농어업인력 양성을 위한 교육만족도를 높임은 물론, 졸업생의 안정적인 영농정착을 위한 지원체계 구축을 진행함.

### 2. 사업의 적절성 평가

#### 1) 사업 목적의 명확성

- 한국농수산대학 교육운영 및 정보화 교육사업은 교육운영 내실화로 경쟁력 있는 후계 농어업인력을 양성하고, 졸업생에 대한 영농정착 지원체계 확립으로 지역사회의 지도자를 양성하는 것을 목적으로 함.
- 재학생 뿐만 아니라 졸업 후 의무영농지원에 이르는 지원 시스템을 구축하여 운영하고 있음은 한국농수산대학이 동 사업의 목적을 명확하게 인식하고 있음을 시사함.

#### 2) 정부역할의 적절성

- 한국농수산대학 교육운영 및 정보화 교육사업은 정부역할 가운데 가치재의 공급에 해당함.

- 가치제란 정부가 보기에 국민들의 소비가 그 자체로서 바람직하기 때문에 생산하여 공급하는 재화를 말하는데 한국농수산대학 교육운영사업과 같은 교육 사업은 가치재의 대표 예에 해당함.
- 한국농수산대학 교육운영 및 정보화 교육사업은 영농·영어 정착 및 안정화를 위한 교육 사업으로 그 지원대상은 한국농수산대학 재학생 및 졸업생으로 한정되나 영농·영어교육을 실시함으로써 영농·영어 정착 및 안정화에 기여할 뿐만 아니라 영농·영어 정착이 후세의 후생을 증대시키는 외부효과를 발생시킴으로써 사업직접수혜대상은 지원대상인 한국농수산대학 재학생 및 졸업생이나 그로 인해 발생하는 효과를 통한 사업 간접수혜대상은 전국민으로 확대됨.
- 이처럼, 동 사업은 교육수혜대상자에게 직접 편익을 제공할 뿐만 아니라 사회에 간접 편익을 제공함.
- 따라서 동 사업을 통해 발생하는 교육 서비스는 외부성이 강한 사유재 또는 공공재 성격을 지닌 사유재인 혼합재로서의 성격을 지니고 있음.

### 3) 지방정부 지원의 적절성

| 기준                 |      | 기준의 정도 | 바람직한 형태 |
|--------------------|------|--------|---------|
| 재정대응성              | 외부효과 | 대      | 집중화     |
|                    | 내부효과 | 소      | 집중화     |
| 규모의 경제             |      | 대      | 집중화     |
| 지역 간 선호의 이질성       |      | 소      | 집중화     |
| 납세자의 이동성           |      | 소      | 분권화     |
| 실험과 모방의 중요성        |      | 소      | 집중화     |
| 정부팽창과 시장개입의 야기 가능성 |      | 소      | 집중화     |

- 분석을 종합한 결과, 납세자의 이동성을 제외한 모든 영역에서 집중화가 바람직하다는 결론을 이끌어냄.
- 사업의 목적, 규모 등 여러 가지 관점에서 살펴봤을 때, 동 사업은 분권화보다 중앙정부 주도의 시행이 바람직한 것으로 나타남.

## 유사사업 중복여부

- 동사업은 풍수해보험사업 및 양식수산물 재해보험사업과 사업원리 및 방식에서 일부 유사점이 있으나, 수혜대상 및 지원대상이 상이하므로 유사 및 중복사업에 해당되지 않음.

## 4) 사업 추진방식의 적절성

### (1) 재원분담 가능성 및 적절성

- 한국농수산대학 교육운영 및 정보화교육 사업재원은 전액 국고에서 지원되고 있음.
- 이는 동 사업이 WTO, FTA 등 자유무역 시장개방체제를 맞이하여 기술농업을 주도할 후계 농업 인력을 양성하고, 신기술, 실기 실습 특별교육과정 운영으로 중견 농업인에 대한 기술능력을 지속 배양하려는 국가 차원의 필요에 의해 실시되고 있기 때문에 전액 국고 지원방식의 재원 확보는 적절하다고 사료됨.

### (2) 사업 추진주체의 적절성

- 한국농수산대학 교육운영 및 정보화 교육사업은 농림축산식품부 주관사업이나 사사업추진주체는 한국농수산대학임.
- 한국농수산대학은 영농·영어교육을 위해 설립된 국립대학으로 설립되어 설립시점부터 동 사업추진을 위해 특화됨으로써 사업 추진 주체로서 적절하다고 판단됨.

### 3. 사업의 효과성 평가

#### 1) 성과지표의 적절성 검토

##### (1) 성과목표와 사업목적의 연계성

- 통상 교육사업의 성과지표는 교육내용에 대한 교육생의 만족도를 중심으로 이루어지며, 이는 한국농수산대학 교육운영사업의 경우도 예외는 아님.
- 이 가운데 ‘졸업생 농가 평균 소득률’은 졸업생의 임의 작성 자료를 근거로 산출되는 까닭에 지표의 신뢰성이 결여 되어 있고, ‘졸업생 영농·영어 정착률’이 교육 성과를 측정할 수 있는 핵심 지표로 설정되어 있는 관계로 2014년 성과지표에서 삭제될 예정이다.
- 또한, 졸업생 영농·영어 정착률’의 경우 영어 관련학과인 수산양식학과가 2010년에 신설되어 2012년에 첫 졸업생을 배출함으로써 2011년까지 영농이행만을 대상으로 조사가 실시됨. 따라서, 최근 3년간 추세를 바탕으로 설정한 목표치가 합리적이라고 보기엔 어려움이 있음.

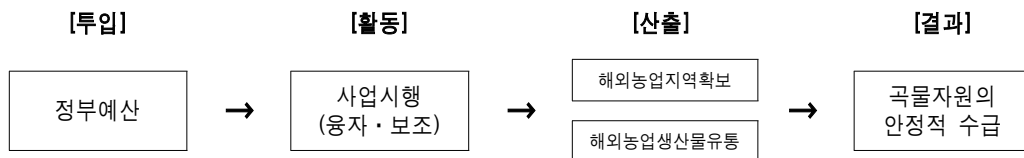
##### (2) 목표치 설정의 합리성

- 2012년 자체평가 결과에 의하면, 한국농수산대학 교육운영사업의 성과지표인 교육수혜자 만족도는 73.3점을 기록하여 당초 목표인 78.5점에 미치지지는 못하였으나 통상적인 고객만족수준을 감안하였을 때 70점 이상의 고객만족도는 우수한 수준으로 인정되고 있으며, 평가시기에 따른 만족도의 진폭도 큰 편이어서 2013년 80점의 목표 설정이 무리이거나 비합리적인 수준은 아님.
- 졸업생 의무 영농·영어 정착률은 92%의 목표치를 4년째 이어오고 있으며, 2011년부터 이 목표를 상회하는 결과를 가져왔으며,

영어정착률까지 범위가 확대되었음을 감안하면 목표치가 이에 맞게 형성되었는지 점검할 필요가 있음.

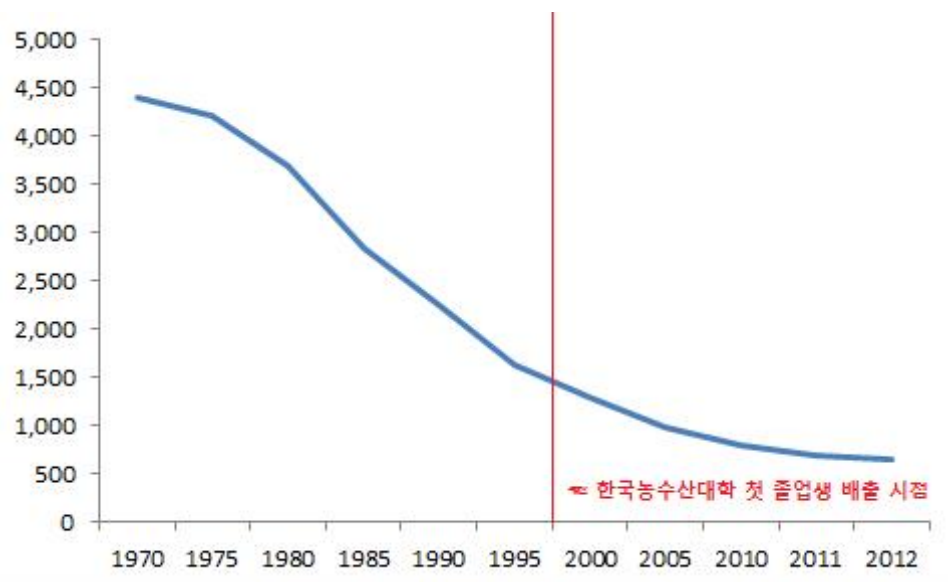
## 1) 사업의 논리모형

○ 동사업의 논리모형을 구성하면 다음의 그림과 같음.



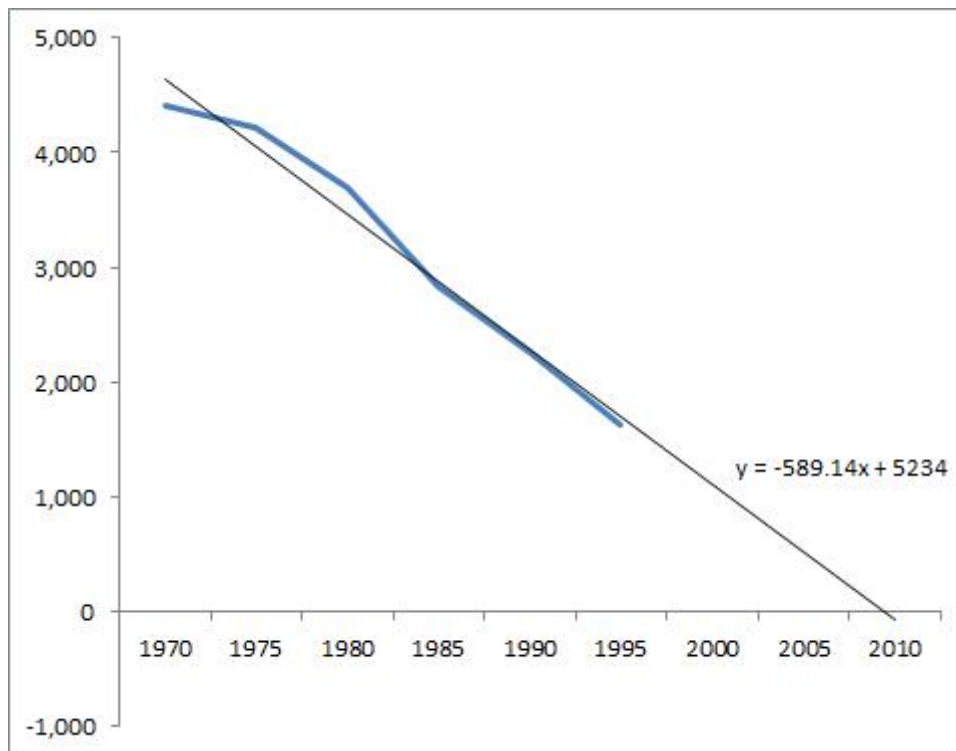
## 2) 평가결과

○ 연도별 농업인구 추이에 따른 1970년부터 2012년까지의 20~49세 청장년층 농업인구 변화를 그래프로 살펴보면 다음과 같음.



○ 우선 한국농수산대학이 첫 졸업생을 배출한 2000년 이전 20-49세 농업인구추이를 바탕으로 다음과 같은 추세식 ①을 도출함.

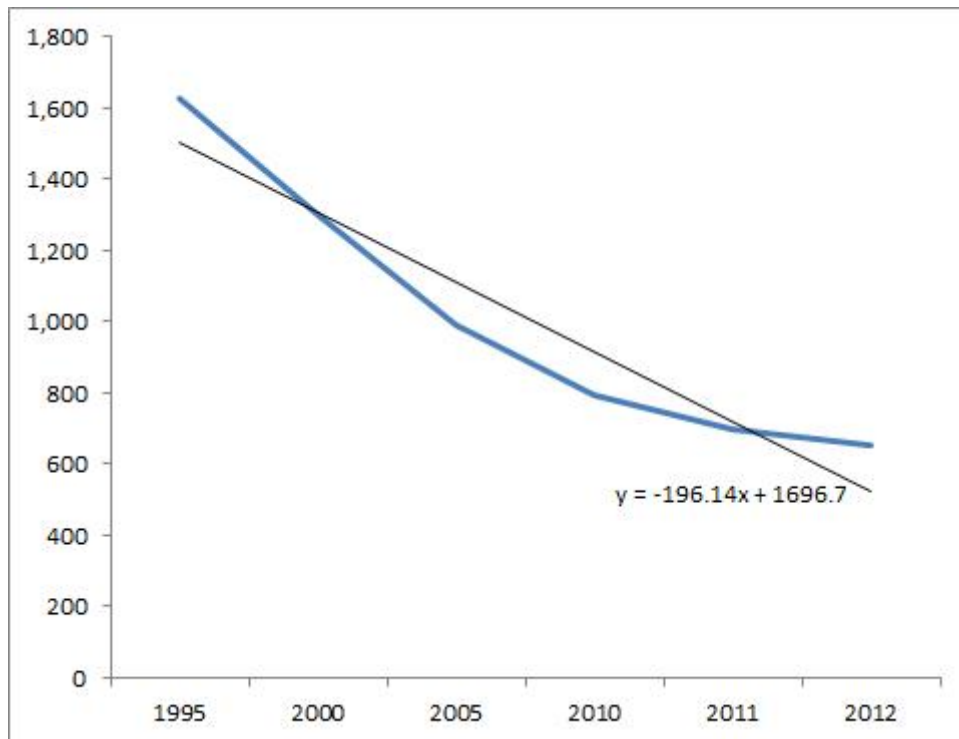
$$y = -589.14x + 5234 \cdots \cdots \textcircled{1}$$



- 추세식 ①을 통해 산정한 결과, 급격한 농업인구 감소로 인해 2010년 이후 청장년층 농업인구는 전혀 존재하지 않는 것으로 나타났다.
- 다음 한국농수산대학이 졸업생을 배출하기 시작한 2000년 이후 2012년까지 청장년층 농업인구 추이를 분석하기 위해 한국농수산대학 졸업생 배출직전인 1995년 이후 청장년층 농업인구 추이를 통해 ②와 같은 추세식을 산정할 수 있음.

$$y = -196.14x + 1696.7 \cdots \cdots \textcircled{2}$$





- 사업실시 이후 2012년 현재 청장년층 농업인구는 654천명으로 전체 농업인구 2,912천명 대비 22.46%를 차지하는 것으로 나타남.
- 사업 미 실시 경우, 2010년에 청장년층 농업인구가 전무한 상태임을 감안하면 매우 고무적인 결과라 할 수 있음.
- 하지만, 청장년층 농업인구 유지가 반드시 한국농수산대학 운영에 의한 결과로 단정할 수는 없으나 개연성은 충분한 것으로 판단됨.
- 산업구조 변화로 인해 농업인구 감소가 피할 수 없는 추세임을 생각했을 때 동 사업은 청장년층 농업인구 감소를 지연하는데 의미있는 역할을 하고 있는 것으로 판단되므로, 동 사업은 안정적인 농업기반을 구성하는데 상당한 기여를 하고 있는 것으로 사료됨.

#### 4. 정책제언

- 공공정책은 공공의 이익증진을 궁극적인 목적으로 하는데, 공익은 개인의 사적 이익의 집합체라기보다 공유된 가치의 소통의 결과라 할 수 있음.
- 그러므로 공직자는 시민을 단순히 '고객'으로 응대하는데 그치지 말고, 시민 내·외부의 협력과 신뢰를 구축하는데 주력해야 함.
- 따라서, 농어업교육과 관련된 공직자 및 농어업인의 수요에 관심을 기울이고, 그들이 원하고 필요로 하는 것이 무엇인지 늘 고민해야 함.
- 또한 공직자는 얼마나 효율적으로 맡은 일을 했느냐가 아니라 얼마나 우리가 모두에게 더 나은 삶을 제공했느냐 하는 것에 관심을 가져야 함.
- 한국농수산대학은 단기 결과에 의해 사업성과를 예단하는 것보다 장기 관점에서 지속적이고 체계적인 관심을 기울여 실제적인 영농·영어정착효과를 이루어낼 수 있도록 최선의 노력을 다해야 함.
- 이를 위해 농림축산식품부의 관리역량지도 확대 및 예산 지원 확대 등을 통해 한국농수산대학의 사업운영 활성화를 위한 지원을 강화해야 할 것임.

## 제2절 농식품공무원교육원 교육경비 및 정보화

## 1. 사업내용

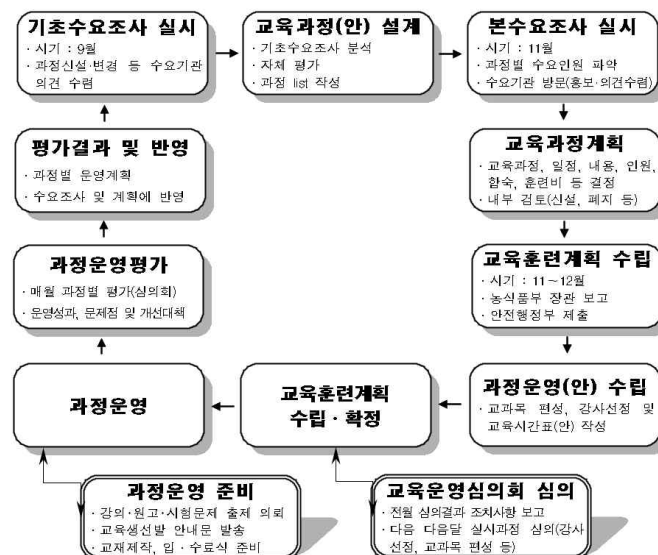
## 1) 사업개요

### (1) 사업 목적

○ 농식품공무원교육원 교육경비 및 정보화사업은 농식품공무원교육원 시설관리와 농림축산식품부 직원을 대상으로 한 인적자원개발(Human Resource Development; HRD) 교육, 농업인·소비자교육 등에 소요되는 예산을 지원함으로써 농업·농촌 발전에 기여할 정예인력을 양성하는 것을 목적으로 함.

## 2) 사업 전달체계

○ 농식품공무원교육원 교육경비 및 정보화사업의 사업전달체계는 다음과 같음.



농식품공무원교육원 교육경비 및 정보화 사업전달체계

## 2. 사업내용의 적절성 평가

### 1) 사업 목적의 명확성

- 농식품공무원교육원 교육경비사업은 농식품공무원 교육원 시설 관리와 농림축산식품부 직원의 인적자원개발(HRD) 교육, 농업인·소비자교육 등에 소요되는 예산을 지원함으로써 농업·농촌 발전에 기여할 정예인력을 양성이라는 구체적이고 명확한 사업 목적을 가지고 있음.

### 2) 정부역할의 적절성

- 농식품공무원교육원 교육경비사업은 정부역할 가운데 가치재의 공급에 해당함.
- 가치재란 정부가 보기에 국민들의 소비가 그 자체로서 바람직하기 때문에 생산하여 공급하는 재화를 말하는데 한국농수산대학 교육운영사업과 같은 교육사업은 가치재의 대표 예에 해당함.
- 동 사업은 농림축산식품부 공무원의 역량강화 및 대민 농정홍보를 위한 교육사업으로 그 지원대상은 농림축산식품부 공무원 및 농업인·소비자로 한정되나 교육을 실시함으로써 인적자원개발 및 역량강화와 농정홍보에 기여할 뿐만 아니라 농축산업에 대한 대외 이미지를 크게 제고하는 외부효과를 발생시킴으로써 사업직접수혜대상은 지원대상인 농림축산식품부 공무원 및 농업인, 소비자이나 그로 인해 발생하는 효과를 통한 사업간접수혜대상은 전 국민으로 확대됨.

### 3) 지방정부 지원의 적절성

- 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준에 따른 위의 분석결과를 정리하면 다음과 같음

농식품공무원교육원 교육경비사업의 정부 역할 분담 분석 결과

| 기준                 |      | 기준의 정도 | 바람직한 형태 |
|--------------------|------|--------|---------|
| 재정대응성              | 외부효과 | 대      | 집중화     |
|                    | 내부효과 | 소      | 집중화     |
| 규모의 경제             |      | 대      | 집중화     |
| 지역 간 선호의 이질성       |      | 소      | 집중화     |
| 납세자의 이동성           |      | 소      | 분권화     |
| 실험과 모방의 중요성        |      | 소      | 집중화     |
| 정부팽창과 시장개입의 야기 가능성 |      | 소      | 집중화     |

- 분석을 종합한 결과, 납세자의 이동성을 제외한 모든 영역에서 집중화가 바람직하다는 결론을 이끌어냄.
- 사업의 목적, 규모 등 여러 가지 관점에서 살펴봤을 때, 동 사업은 분권화보다 중앙정부 주도의 시행이 바람직한 것으로 나타남.

#### 4. 사업운영의 적절성 평가

##### 1) 사업추진방식의 적절성

###### (1) 자원분담가능성 및 적절성

- 농식품공무원교육원 교육경비 및 정보화사업 재원은 전액 국고에서 지원되고 있음.
- 이는 동 사업이 농촌과 농축산식품산업 발전을 선도할 유능하고 창의적인 공직자를 육성하고 농축산 식품 정책 방향 및 시책을 공유·확산하려는 국가 차원의 필요에 의해 실시되고 있기 때문에 전액 국고 지원방식의 자원 확보는 적절하다고 사료됨.

###### (2) 사업추진주체의 적절성

- 동 사업의 주체는 농림축산식품부임.
- 동 사업은 정부의 농정철학을 공유·확산하고 현장중심 교육을

통해 개인과 조직역량을 배양함으로써 일류 농식품 행정 구현을 위해 노력하고 있으며, 농림축산식품부와 소속기관·단체 및 지자체 공직자를 대상으로 한 농정시책 중심 교육을 내용으로 하고 있으므로 농림축산식품부는 사업추진주체로서 적절하다고 판단 됨.

## 2) 예산집행의 적절성

- 동 사업은 전액 국고지원을 받아 운영되고 있는데, 이는 동 사업이 국가사업으로서 바람직하고 적절하다고 판단됨.

## 5. 사업의 효과성 평가

### 1) 기존 성과지표의 적절성 검토

- 농식품공무원교육원 교육경비사업은 교육만족도와 교육훈련실적을 사업 성과지표로 삼고 있음.

농식품공무원교육원 교육경비사업의 성과지표

| 성과지표       | ' 09~' 12 실적 및 ' 13<br>목표치 |      |      |      |      | ' 13년 목표치<br>산출근거                                                          | 측정산식<br>(또는 측정방법)                                                          | 자료수집 방법<br>(또는 자료출처)  |
|------------|----------------------------|------|------|------|------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
|            | ' 09                       | ' 10 | ' 11 | ' 12 | ' 13 |                                                                            |                                                                            |                       |
| 교육만족도 (%)  | 85                         | 85   | 84   | 85   | 84   | 최근3년간 실적<br>평균 및 ' 13년<br>신설과정, 청사<br>지방이전으로<br>인한 시설비<br>미편성 등<br>감안하여 설정 | 교육운영·시설<br>환경·이수후 도움도<br>향목의 평균 만족<br>도<br>(5점척도로 조사후<br>100점 만점으로 환<br>산) | 교육생 설문조사<br>(교육수로 시점) |
| 교육훈련실적 (%) | 86                         | 86   | 87   | 88   | 86   | 최근3년간 실적<br>추세치 분석에<br>의거 ' 13년<br>목표치 설정                                  | 연간 교육<br>계획인원 대비<br>교육이수인원 비율                                              | 교육훈련실적통계              |

- 농식품공무원교육원 정보화사업은 교육만족도와 교육훈련실적을 사업 성과지표로 삼고 있음.

농식품공무원교육원 정보화사업의 성과지표

| 성과지표             | ' 09~' 12 실적 및 ' 13<br>목표치 |      |      |      |      | ' 13년 목표치<br>산출근거          | 측정산식<br>(또는 측정방법)                                                                          | 자료수집 방법<br>(또는 자료출처)                     |
|------------------|----------------------------|------|------|------|------|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
|                  | ' 09                       | ' 10 | ' 11 | ' 12 | ' 13 |                            |                                                                                            |                                          |
| 이용자 만족도<br>(%)   | 82                         | 82   | 82   | 82   | 82   | 최근3년간 실적<br>평균 보다 상향<br>설정 | 시스템이용자만족<br>도를 5점척도로 조<br>사 후 100점 기준<br>으로 환산                                             | 이메일을 이용한<br>온라인 설문조사<br>(당해년도 교육생<br>대상) |
| 학사정보화 확대율<br>(%) | -                          | -    | -    | -    | 80   | ' 13년 신규지표                 | · 측정산식 : 온라인<br>처리건수/전체처리건<br>수×100<br>· 측정대상처리건수 :<br>교육신청자수, 교육수<br>료증발급수, 교육비영<br>수증발급수 | 전자문서시스템 및<br>학사관리시스템<br>처리기록             |

### (1) 성과목표와 사업목적의 연계성

- 농식품공무원교육원 교육경비사업은 농식품산업의 경쟁력을 강화하여 시장개방 확대에 적극 대응한다는 농림축산식품부의 전략목표 아래 대내외 여건 변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심인력 양성 및 전문경영체 집중육성이라는 성과목표를 가지고 있음.
- 이 성과목표를 달성하기 위해 농식품공무원교육원 교육경비사업은 농림축산식품부 및 지방자치단체, 유관단체, 농업인을 포함한 민간인을 대상으로 온·오프라인을 통한 다양한 교육프로그램을 운영중임.
- 이로써 동 사업은 급변하는 농어업 여건변화에 능동적으로 대응하는 핵심인력을 양성한다는 농림축산식품부의 성과목표에 부합하는 사업이라 할 수 있음.

### (2) 사업목적과 성과지표의 연계성

- 통상 교육관련사업은 교육에 대한 수강생의 만족도를 성과지표로 제시하고 있으며, 이는 농식품공무원교육원 교육경비사업의 경우도 예외는 아님.
- 최근 온라인 교육 비중이 늘어나고 있는 상황에서 현재 지표로

구성되어 있는 교육만족도와 교육훈련실적은 적절한 지표임에 분명함.

- 그러나 교육상황이 눈에 보이지 않는 온라인 교육 특성상 교육 프로그램에 대한 교육생 반응과 자세를 살펴 실제적인 성과를 측정해낼 수 있도록 계획인원 대비 실제 교육 참여율 또는 참여인원 대비 교육이수율을 성과지표로 병행 활용할 필요가 있음.
- 교육이수율의 경우 농림축산식품부와 농식품공무원교육원에서도 유사한 인식을 표명하고 있는 바, 적극 시행하는데 문제가 없을 것으로 판단됨.
- 농식품공무원교육원 정보화사업은 농식품산업의 경쟁력을 강화하여 시장개방 확대에 적극 대응한다는 농림축산식품부의 전략 목표 아래 대내외 여건 변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심인력 양성 및 전문경영체 집중육성이라는 성과목표를 가지고 있음.
- 이 성과목표를 달성하기 위해 농식품공무원교육원 정보화사업은 농림축산식품부 및 지방자치단체, 유관단체, 농업인을 포함한 민간인을 대상으로 온·오프라인을 통한 다양한 교육프로그램을 운영중임.
- 이로써 동 사업은 급변하는 농어업 여건변화에 능동적으로 대응하는 핵심인력을 양성한다는 농림축산식품부의 성과목표에 부합하는 사업이라 할 수 있음.

### (3) 목표치 설정의 합리성

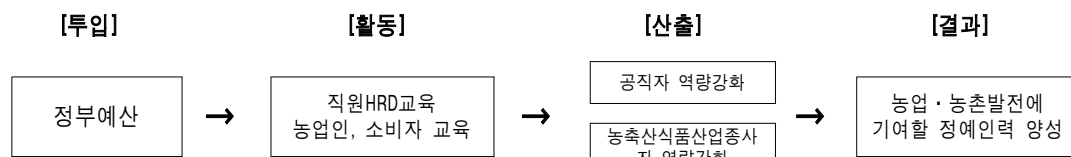
- 목표치의 설정은 달성 의지와 실현가능성을 동시에 고려하여 합리성을 담보해야 함.
- 2009년부터 2012년까지 성과실적을 살펴보면, 모든 항목에서 목표치를 달성 또는 상회하는 결과를 보여줌.
- 이것은 그동안의 목표치 설정이 합리적인 수준이었음을 보여주는 근거라 할 수 있음.



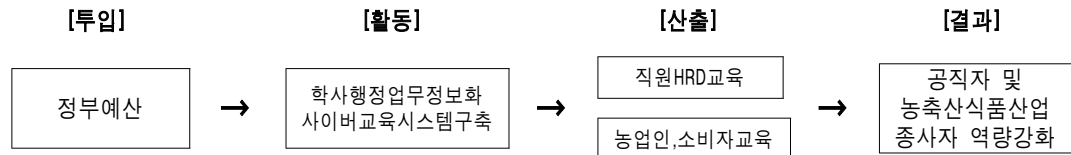
- 그러나, 2012년 교육만족도를 제외한 모든 성과결과가 목표치와 정확하게 일치하는 것은 달성율의 인위적 계산이 의심될 여지가 있으므로 보다 구체적인 근거를 제시할 필요가 있음.

## 2) 사업의 논리 모형

- 농식품공무원교육원 교육경비사업과 정보화 사업의 사업논리모형을 도식화하면 다음과 같음.



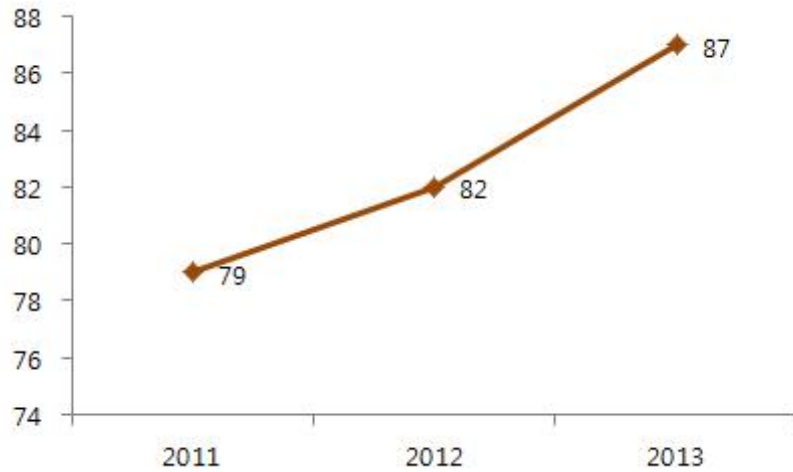
농식품공무원교육원 교육경비사업의 사업 논리모형



농식품공무원교육원 정보화사업의 사업 논리모형

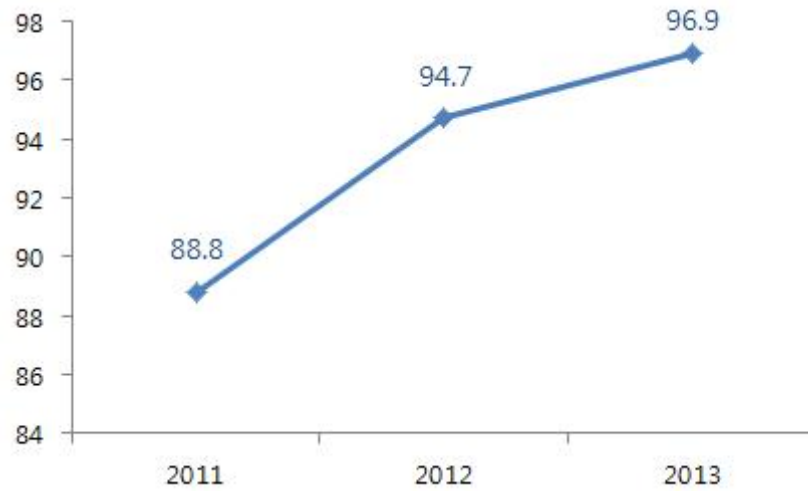
## 5) 평가결과

- 우선 최근 3년간 농식품공무원교육원 교육 프로그램의 교육 만족도 추이를 살펴보면 다음과 같음.



농식품공무원교육원 교육 만족도 추이

- 최근 3년간 교육 프로그램 만족도는 평균 82.67%로 매우 우수한 수준을 유지하고 있으며, 만족도의 연 평균 신장률도 2.7%에 이르고 있음.
- 만족도의 경우 80%이상이 되면 그 증가폭이 현저히 둔화되는 것이 보통 추세임을 감안하면 이같은 농식품공무원교육원 교육 프로그램의 만족도의 향상은 교육프로그램의 품질이 상당히 우수하고 내용이 유익하다는 점을 시사함.
- 다음으로 농식품공무원교육원 교육 평균 수료율을 살펴보면 다음과 같음.



농식품공무원교육원 교육 수료율 추이

- 최근 3년간 농식품공무원교육원 교육 평균 수료율은 93.47%로 매우 높은 수준을 유지하고 있음.
- 교육 수료율의 연 평균 성장률도 2.67%로 매우 높은 편이며, 2013년 교육 수료율은 96.9%로 교육 수료생 대부분이 교육을 완료하는 모습을 보여주고 있음.

## 6. 정책제언 및 발전방안

### 1) 정책제언

- 공공정책은 공공의 이익증진을 궁극적인 목적으로 하는데, 공익은 개인의 사적 이익의 집합체라기보다 공유된 가치의 소통의 결과라 할 수 있음.
- 그러므로 공직자는 시민을 단순히 '고객'으로 응대하는데 그치지 말고, 시민 내·외부의 협력과 신뢰를 구축하는데 주력해야 함.
- 따라서, 농어업교육과 관련된 공직자 및 농어업인의 수요에 관심을 기울이고, 그들이 원하고 필요로 하는 것이 무엇인지 늘 고민해야 함.

- 또한 공직자는 얼마나 효율적으로 맡은 일을 했느냐가 아니라 얼마나 우리가 모두에게 더 나은 삶을 제공했느냐 하는 것에 관심을 가져야 함.
- 농식품공무원교육원은 단기 결과에 의해 사업성과를 예단하는 것보다 장기 관점에서 지속적이고 체계적인 관심을 기울여 실제적인 영농·영어정착효과를 이루어낼 수 있도록 최선의 노력을 다해야 함.
- 이를 위해 농림축산식품부의 관리역량지도 확대 및 예산 지원 확대 등을 통해 농식품공무원교육원의 사업운영 활성화를 위한 지원을 강화해야 할 것임.

## 2) 발전방안

- 농식품공무원교육원 교육경비 및 정보화사업과 관련하여 다음과 같은 발전방안을 제시함.
- 농식품공무원교육원은 공무원 직무관련 교육의 경우 온/오프라인 교육비중의 균형을 유지할 필요가 있음에 유의하여, 현장방문과 같은 다채로운 프로그램 개발을 통해 농정을 실제로 접할 수 있는 오프라인 교육 프로그램 개발로 온/오프라인 교육의 균형을 유지할 필요가 있음.
- 아울러, 연 교육인원 18,000여명이 교육을 받고 있는데 반해 교육인력을 위한 관리인력은 매우 부족한 상황으로 효과적인 교육 운영을 위해 교육인원 관리인력을 확충하면 사업의 효과 및 성과향상에도 기여할 것으로 전망됨.
- 아울러 최근 정보통신기술 트렌드에 맞추어 스마트폰 및 태블릿 PC를 교육 플랫폼에 추가하여 관련 어플리케이션 개발 및 제공을 진행한다면 교육효과증진에 기여할 수 있을 것으로 전망됨.
- 향후 지속적인 관심과 지도가 이어진다면 농식품공무원교육원 교육경비 및 정보화사업은 발전가능성이 매우 기대되는 사업임.



## 제1장 연구개요

---

제1절 연구 배경

제2절 연구 목적 및 기대효과



## 제1장 연구개요

### 제1절 연구 배경 및 목적

- 2005년 도입된 재정사업자율평가가 보편화 되면서 재정사업에 대한 성과관리 및 평가의 중요성이 커지고 있음.
- 이와 함께 ‘산출 중심의 성과관리’에서 ‘결과 중심의 성과관리’로 패러다임이 전환되면서, 객관적이고 과학적인 방법을 통한 재정사업평가가 재정성과관리제도의 중요한 부분으로 자리를 잡고 있음.
- 재정사업평가는 외부의 시각에서 객관적인 데이터와 과학적 방법론을 적용하여 사업 목적 및 운영의 적절성, 사업의 효과성 등 사업 전반에 걸쳐 심층적으로 행해지는 평가를 의미함.
- 재정사업평가를 통해 얻은 결과를 토대로 성과지표에 따른 단순한 성과 이상의 정보를 얻을 수 있고, 이러한 정보를 사업추진과정에 활용하여 보다 합리적이고 효율적으로 사업을 추진할 수 있게 됨.
- 현행 재정사업자율평가에서도 사업전반에 걸친 종합적인 외부평가를 성과관리의 중요한 요소로 정의함에 따라, 재정사업평가는 필수적인 절차로 인식되고 있음.
- 따라서 재정사업평가의 필요성은 평가 및 개선을 통한 환류 목적에서 뿐만 아니라, 대외적인 평가에 제시할 근거자료가 된다는 측면에서도 중요하다고 할 수 있음.
- 본 연구는 농림축산식품부의 농업교육분야의 재정사업의 성과평가에 주요 목적이 있음.
- 이를 통해 농업교육분야 사업의 성과를 객관적으로 검토하여 성과제고를 위한 다양한 시사점을 제공함.
- 또한 외부기관에 의한 객관적으로 재정사업평가를 수행함으로써 내·외부 평가에 탄력적으로 대응할 수 있고, 각 사업담당자들에 대



한 사업 성과관리의 이해제고 및 사업과제 관리의 효율적 운영 그리고 적절한 성과관리 체계 수립에 기여할 것이라고 기대됨.

## 제2절 연구의 주요 내용

### 1. 연구 범위

- 본 연구는 농림축산식품부의 농업교육 분야의 한국농수산대학 교육운영, 한국농수산대학 정보화교육, 농식품공무원연수원 교육경비, 농식품공무원교육원 정보화 등 4개 단위사업을 대상으로 함.

[표 1-2-1] 농업교육사업의 단위사업

| 사업군  | 단위사업           |
|------|----------------|
| 농업교육 | 한국농수산대학 교육운영   |
|      | 한국농수산대학 정보화교육  |
|      | 농식품공무원교육원 교육경비 |
|      | 농식품공무원 교육원 정보화 |

### 2. 연구 구성 및 방법론

- 연구의 구성은 각 사업별로 사업내용 분석, 사업운영의 적절성 평가, 사업의 효과성 그리고 정책제언으로 이루어짐.
- 사업내용 분석은 사업개요, 추진절차 및 예산, 추진실적 및 성과, 과거 평가결과 등을 분석하여, 사업에 대한 이해 그리고 쟁점사항을 파악하는 평가를 위한 기초연구 단계라고 할 수 있음.
- 평가의 구성요소는 사업의 적절성 평가와 사업의 효과성 평가로 이루어진다고 할 수 있음.

- 사업의 적절성은 사업의 기획, 운영단계의 평가에 해당되는 내용으로 주로 정성적인 평가방법으로 이루어지며 사업의 목적, 운영방식 등에 대한 검증이 주요 내용이 됨.
- 사업의 효과성 평가는 사업으로 인해 기대되는 결과가 실제 이루어졌는지 검토하는 단계로 현 성과지표 및 목표치의 적절성과 함께 객관적 데이터와 과학적 방법론을 통한 효과성 검증이 이루어지게 됨.

[표 1-2-2] 연구의 구성

| 항 목                | 세부 항목                                   | 주요 내용                                                                                | 분석 방법                                                |
|--------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 사업내용<br>분석         | ▪ 사업개요                                  | ▪ 사업 목적 및 세부사업 내용, 주요기능, 사업구성체계                                                      | ▪ 문헌검토(기존 평가보고서, 사업계획서 등) 검토<br>▪ 사업담당자 인터뷰 등        |
|                    | ▪ 사업추진절차 및 예산                           | ▪ 사업추진체계 및 추진절차<br>▪ 연간 사업예산(계획), 투자계획 등                                             | ▪ 내부자료, 사업담당자 또는 관련부처와의 협의                           |
|                    | ▪ 추진실적 및 성과<br>▪ 과거 평가결과<br>▪ 사업의 주요 쟁점 | ▪ 사업의 주요 성과 및 실적<br>▪ 기재부, 국회 등 외부 지적사항, 외부 위탁 평가<br>▪ 사업 추진 및 운영상의 주요 문제점 및 쟁점사항 정리 | ▪ 이해관계자 인터뷰<br>▪ 외부 평가자료 등                           |
| 사업의<br>적절성<br>평가   | ▪ 사업 목적의 명확성                            | ▪ 사업의 궁극적 목적(사업의 근본적 필요성)                                                            | ▪ 사업에 관한 계획 및 내부자료, 이해관계자 의견 검토<br>▪ 문헌연구 및 각종 자료 분석 |
|                    | ▪ 정부 역할의 적절성                            | ▪ 전통적 정부역할에 따른 정부 역할의 적절성 평가                                                         |                                                      |
|                    | ▪ 지방정부 지원의 적절성                          | ▪ 정부 /지방의 역할분담 및 사업형태의 적정성 평가                                                        |                                                      |
|                    | ▪ 정부역할 수행 방법의 적절성                       | ▪ 정책 수행을 위한 정책 수단의 적절성 평가                                                            |                                                      |
| 사업의<br>효과성<br>평가   | ▪ 성과지표와 비교기준 설정                         | ▪ 사업의 개입논리에 따른 성과지표 설정<br>▪ 사업의 성공여부 판단을 위한 비교기준설정                                   | ▪ 문헌연구 및 각종 자료 분석                                    |
|                    | ▪ 평가 모형 수립                              | ▪ 사업 평가에 가장 적합한 평가모형 설정                                                              | ▪ 무작위실험모형, 準실험모형, 암묵적 모형 중 선택                        |
|                    | ▪ 자료분석                                  | ▪ 사업 효과성 평가                                                                          | ▪ 회귀분석, B/C분석, 산업연관 분석 등 평가 내용에 적합한 통계기법 활용          |
|                    | ▪ 효용성 및 지속가능성 평가                        | ▪ 사회적 수요의 충족 여부, 사업의 효과에 대한 예측 등                                                     | ▪ 문헌연구 및 각종 자료분석, 통계분석 등                             |
| 정책 제언<br>및<br>개선방안 | ▪ 문제점 및 발전방안 제시                         | ▪ 성과관리체계 적합성 등<br>▪ 결론 및 정책제언                                                        | ▪ 평가결과 요약                                            |

## 1) 사업의 적절성 평가

### (1) 사업 목적의 명확성

- 사업의 목적이 명확하기 위해서는 해당 사업으로 해결하고자 하는 특정 상황 또는 문제가 명확하여야함.
- 또한, 해당 사업으로 추진되는 주요 내용이 이러한 상황 또는 문제 해결에 기여함을 논리적으로 검증할 수 있어야함.
- 따라서 사업 목적의 명확성에서는 사업의 추진배경 및 내·외부 환경 등을 파악하여 문제점을 도출하고 평가 대상 사업의 추진이 이러한 문제해결에 어떠한 기여를 하는지 정성적 방법으로 검토함.

### (2) 정부역할의 적절성

- 정부의 개입이 언제나 시장실패의 문제를 해결한다고는 할 수 없으며, 특히, 시장의 유연성을 과도하게 제한하거나 사업의 환경에 대한 정보가 부족할 경우 정부실패를 야기할 수 있음
- 따라서 재정사업평가에서 해당 사업이 정부의 역할로 적절한지에 대한 검토는 매우 중요한 사안이라고 할 수 있음.
- KDI의 재정사업 심층평가지침에서는 정부의 역할을 사유재산권의 보호, 시장실패의 교정, 가치재의 공급, 소득과 부의 재분배, 거시경제의 안정화 등 이상 5가지로 구분하고 있으며, 이를 따라 동 연구에서는 평가 대상 사업이 이러한 요소를 포함하고 있는지에 대해 서술함으로써 정부역할의 적절성을 검토하려고 함.

### (3) 지방정부 지원의 적절성

- 이론적으로 중앙정부와 지방정부의 역할은 공공사업으로 인한 효과의 지역적 범위(재정대응성), 지방정부의 재정상태, 지역간 선호

의 이질성 등의 여러 기준에 의해 결정됨.

[표 1-2-3] 정부역할의 범위

| 구분          | 내용                                                                                                                               |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 사유재산권의 보호   | 사유재산권은 시장기구의 작동을 위한 필수적인 요소이므로 개인이 재산을 소유하고 그것을 자유의사에 따라 관리·사용·처분할 권리 그리고 이 과정에서 발생하는 수익을 소유할 권리를 보호하는 일은 국가의 가장 기본적인 임무라 할 수 있음 |
| 시장실패의 교정    | 정부의 개입은 시장의 실패로 인해 발생하는 자원배분의 왜곡을 교정하는데 목적이 있음<br>시장실패의 원인으로는 공공재의 존재, 정보의 비대칭, 규모의 경제 등이 있음                                     |
| 가치재의 공급     | 가지채란 정부의 입장에서 국민들의 소비 그 자체가 바람직하기 때문에 생산하여 공급하는 재화를 의미하는데, 대표적인 예로 교육, 의료 등이 있음                                                  |
| 소득 및 부의 재분배 | 국민에게 표준적인 생활수준을 보장하는 것은 정부의 책임이므로 고용보험, 의료보험, 저소득 층 지원정책은 국가의 역할로 타당함                                                            |
| 거시경제의 안정화   | 단기적으로 경기변동의 폭을 줄여나가 장기적으로 안정적인 경제성장을 이루도록 하는 것은 정부의 필수적인 역할임                                                                     |

자료 : KDI, 재정사업심층평가 지침(2007)

- 하지만 현실적으로 국가의 조세제도에 의한 국세와 지방세의 유기성, 중앙정부와 지방정부의 업무체계, 개별 공공사업의 고유 특성 등의 요인 등이 정부의 역할분담에 영향을 미침.
- 본 연구에서는 사업으로 인한 수혜의 범위가 전국적인지 아니면 국지적인지 여부, 사업의 규모를 고려하였을 경우 지방정부가 단독으로 재원마련이 가능한지 등 해당 사업과 관련이 있는 여러 요소들을 검토하여 지방정부 지원의 적절성 평가를 수행함.

#### (4) 정부역할 수행방법의 적절성

- 정부역할 수행방법의 적절성은 재원 분담 가능성, 지원방식 및 조건의 적절성, 사업추진 주체의 적절성 등 3요소에 대한 검토가 이루어짐.
  - 재원분담가능성은 현재의 재원분담 형태가 사업의 목적 달성과 가장 부합하는지에 대한 평가로서, 만약 평가대상 사업이 직접사

업인 경우 지자체 및 민간과의 재원분담은 가능한지, 또는 보조사업의 경우 현행 보조비율이 적절한지에 대해 서술함.

- 지원방식 및 조건의 적절성은 사업의 사업방식에 대한 평가로서 예컨대, 평가대상 사업이 현재 용자사업의 형태를 가지고 있다면 이차보전 방식 등의 다른 방식으로 변경하여 사업의 효과를 극대화할 수 있는 방안이 있는지에 대해 서술함.
- 사업추진 주체의 적절성은 사업의 특성을 고려하여 현재의 사업추진주체가 적절한지에 대한 평가로서, 예컨대 자금의 감독, 관리 등의 성격을 가지고 있는 사업의 경우 자금운영의 투명성 확보를 위해 자금의 운영을 독립된 기관이 추진주체가 되는 것이 적절한 경우가 있음.
- 이와 같이 사업추진 주체의 적절성은 평가대상 사업의 성격, 수행방법, 이해관계자 등을 고려하여 현 추진주체의 적절성에 대해 검토함.

## 2) 사업의 효과성 평가

- 사업의 효과성 평가는 사업으로 인해 실제 기대했던 효과가 나타났는지에 대한 객관적, 과학적 검토로서 비교기준 및 효과성 지표 설정, 평가모형 수립, 평가결과 등의 과정으로 이루어져 있음.

### (1) 효과성 지표 및 비교기준 설정

- 효과성 지표는 사업의 결과단계, 즉 사업의 성과를 대표하는 지표로 일반적으로 평가모형에서는 종속변수(dependent variable)를 의미
- 평가 대상 사업의 성과가 개선이 되었는지를 평가하기 위해서는 비교기준이 설정 되어야함.
- 비교기준은 시간상의 비교, 공간상의 비교, 시·공간상의 비교로 구분됨.

- 시간상의 비교의 가장 대표적인 예는 평가대상 사업의 과거성과 대비 평가연도의 성과 개선여부를 통해 성과의 향상 정도를 분석하는 방법이 있음.
- 공간상의 비교는 크게 두 가지로 구분할 수 있음.
  - 첫째, 비교기준을 국·내외 유사사업으로 하여 이들 사업의 성과와 비교하여 효과성을 검토하는 방법
  - 둘째, 사업의 수혜대상이 어떤 과정을 거쳐 선별되는 경우 수혜대상자와 비수혜대상자의 비교를 통해 성과를 평가하는 방법도 있으며 이러한 경우 비교기준은 사업의 비수혜대상자라고 할 수 있음.
- 시·공간상 비교는 위 두요소를 모두 합친 개념으로 여러 대상에 대한 다시점 조사 자료가 가용한 경우 적용할 수 있는 개념임.

## (2) 평가모형 수립

- 사업의 효과성을 명확히 분석하기 위해 사업으로 인한 활동이 아닌 다른 외부요인에 의한 영향을 통제하여야 함.
  - 예컨대, 올해의 산불건수가 작년보다 30%가 감소했다고 하면, 이는 산불방지사업의 효율적 추진으로 인한 사업의 효과라고 판단할 수도 있음.
  - 산불발생이 건조일수에 의해 크게 영향을 받는 다는 사실을 고려하는 경우 올해의 건조일수가 작년보다 40%이상 감소하였다고 하면 사업의 효과성을 단언할 수 없음.
- 이처럼 효과성 평가란 사업의 효과에 영향을 미치는 외부요인을 최대한 통제한 후 사업의 순수한 효과를 도출하는 작업이라고 할 수 있음.
- 효과성 평가 모형은 무작위실험통제모형, 준(準)실험모형, 비실험방법, 모니터링 수준의 평가 등 4가지로 구분될 수 있음.

- 무작위실험통제방법은 가장 이상적인 평가모형으로 사업의 인과관계를 가장 잘 통제할 수 있지만 현실에서 적용할 수 없다는 단점이 있음.<sup>1)</sup>
- 준(準)실험모형은 표본의 무작위 추출이 불가능한 경우 사후에 관측된 특성을 통해 인위적으로 집단을 구분하여 비교하는 방법임.
  - 예컨대, 변호사의 임금이 높다는 가설을 증명하기 위해 변호사 집단과 교육수준, 나이, 집안배경 등이 가장 유사한 집단을 선정하여 이 두 집단의 임금을 비교하는 방법이 있음.
- 준(準)실험모형은 상대적으로 사업의 인과관계를 정확히 파악할 수 있다는 장점이 있지만, 재정사업의 상당수가 전국적으로 시행되기 때문에 집단비교가 어렵다는 점과, 특정 대상에 대한 수혜사업이라고 하여도 수혜대상과 비수혜대상을 비교분석하기 위한 데이터가 미흡한 경우가 많기 때문에 실제 재정사업평가에서 적용하기 어렵다는 단점이 있음.
- 비실험모형은 위 두 모형에 비해 엄밀도는 낮지만 사업실적과 관련된 시계열 자료를 이용하여 적용할 수 있다는 장점이 있음.
  - 비실험모형의 가장 대표적인 예는 사업의 성과에 영향을 미치는 외부요인을 통제한 후 사업전후의 성과비교를 통해 효과성을 검증하는 방법이 있음.
- 마지막으로 모니터링 수준의 평가모형은 현행 재정사업자율평가에서 사용하고 있는 목표치 대비 달성도를 통해 성과를 파악하는 방법으로 외부요인에 취약하다는 단점이 있음.
  - 모니터링 수준의 평가를 위해서는 외부요인에 민감하지 않는 성과지표를 설정을 하거나, 외부요인을 지표산식에 반영하는 방법 등이 있음.
- 이러한 취약점에도 불구하고 모니터링 수준의 평가는 대부분의 재

1) 무작위실험모형의 가장 대표적인 예로, 신약의 효능을 검토하는 경우 외부환경이 철저히 차단된 실험실에서 실험용 쥐를 두 그룹으로 나누어 하나의 그룹에 약품을 투약하여, 약품을 투약하지 않은 쥐와의 비교를 통해 약품의 효능을 평가하는 것을 들 수 있다.

정사업에 적용할 수 있다는 장점이 있으며, 인프라 구축사업과 같이 사업의 효과가 간접적으로 나타나 실제 효과를 측정하기 어려운 경우 적절한 대안이 됨.

- 본 연구에서는 사업의 특성과 데이터의 확보수준을 고려하여 사업별로 가장 적합한 모형을 고려하여 적용하려고 함.

〈그림 1-2-1〉 효과성 평가 방법론

|           | 무작위통제 실험방법                                                                                                                                                       | 준실험방법                                                                                                                                                                    | 비실험방법                                                                                                                                                | 모니터링 수준의 평가                                                                                                                         |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 내용        | <ul style="list-style-type: none"> <li>가장 이상적인 사업평가 방법</li> <li>사업개시 이전에 개입 집단과 비개입집단을 무작위로 추출하여, 사업을 시행하고 난 이후에 두 집단 사이의 사업 전후의 변화를 비교 분석하는 것</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>인위적으로 실험대상 집단과 비실험 대상 집단을 선정하여, 사업 전후의 변화를 평가하는 방식</li> <li>실험/비실험 대상의 특성이 유사해야 하며, 사업 결과에 영향을 끼치는 주요 외부 요인을 모두 포함해야 함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업대상의 사업 전후 변화를 비교</li> <li>사업대상의 변화를 볼 수 있는 시계열 자료 활용</li> <li>사업의 결과에 영향을 줄 수 있는 외부 요인을 통제변수로 포함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>단순히 목표치 대비 지표의 달성도를 점검</li> <li>사전에 설정된 목표치에 대비하여 목표 달성도를 점검하는 수준의 평가결과 제공</li> </ul>        |
| 적용 가능한 사업 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 개입내용이 분명하고 통제가 가능한 사업</li> <li>사업적용대상이 전국이 아닌 국지적인 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업대상을 무작위로 선정하는 것이 법·윤리적 문제가 없는 사업</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>개입의 내용이 분명하고 통제 가능한 사업</li> <li>개입의 범위가 전국적이 아닌 국지적인 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업대상을 무작위로 선정하는 것이 법·윤리적으로 부적절한 사업</li> </ul>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 개입시점이 분명하고, 국가 전체를 대상으로 하는 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업 대상을 무작위 또는 인위적으로 선정하는 것이 불가능한 경우</li> </ul>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>지속적으로 서비스와 재화를 제공하는 사업</li> <li>국가 전체를 대상으로 하는 사업</li> <li>다른 외부 요인의 영향이 아주 작은 사업</li> </ul> |

자료 : 한국개발연구원(2007), 재정사업 심층평가지침 제2판.





## 제2장 사업 평가

---

- 제1절 한국농수산대학 교육운영
- 제2절 한국농수산대학 정보화교육
- 제3절 농식품공무원교육원 교육경비
- 제4절 농식품공무원교육원 정보화



## 제2장 사업 평가

### 제1절 한국농수산대학 교육운영

#### 1. 사업내용

##### 1) 사업개요

##### (1) 사업 배경

- 정부는 지속가능한 농업 발전을 위해 농업인력육성 중요성을 강조하고 있음.
  - 정부는 지속 가능한 농업 인력 육성을 위해 2011년 1월 10만명 농업 정예인력 육성 계획 발표
  - 말 산업 전문인력 양성 및 양성기관 지정을 위한 말 산업 육성법 제정
  - 도농교류 5개년 계획을 통해 2014년까지 농어촌 전문 관광인력 1,000명 육성 계획 수립
- 기후 변화와 시장 개방 등 농어촌의 위기 상황 속에 안정적인 농어촌 유지를 위한 노력이 강조되고 있는 상황임.
  - 기상 이변과 각종 가축 질병(구제역, 조류독감 등), 국제 곡물가격과 원유 가격 상승, 거대 경제권과의 자유무역협정(FTA) 체결 등 시장 개방 가속화는 우리 농어촌 및 농어업을 지속 위협하고 있는 중임.
  - 농산물의 고 부가가치화와 시장확대를 위한 노력이 요구됨에 따라 국제 시장에서 경쟁력 있는 고품질 농산물 생산 및 가공, 유통망 확대 등을 통한 돌파구 마련 필요
- 농업구조 선진화에 적응할 수 있는 유능한 농업인력 양성이 요구되고 있음.
  - 생산성 높은 농업 경영체를 유지하면서 농어업의 경쟁력 강화를 주도할 정예인력이 필요
  - 변화 흐름을 파악하고 적절히 대응하여 경쟁력 있는 농어업, 농식품 수요창출로 농어업인 소득을 향상할 수 있는 교육이 요구됨.

- 유연한 사고로 변화에 능동적으로 대처할 수 있는 창조성과 열정을 가진 융복합형 인력 양성이 필요함.

## (2) 사업 목적

- 한국농수산대학 교육운영사업은 교육운영 내실화를 통해 경쟁력 있는 후계 농어업인력을 양성하고, 졸업생에 대한 영농정착 지원체계 확립으로 지역사회 지도자를 양성함을 그 목적으로 함.
- 이를 위해 후계 농어업인력 양성을 위한 교육만족도를 높임은 물론, 졸업생의 안정적인 영농정착을 위한 지원체계 구축을 진행함.

## (3) 사업 내용

### ○ 주요내용

- 경쟁력 있는 후계농어업인력 육성을 위한 교육 운영
- 졸업 후 조기영농·영어정착 능력 배양을 위한 실습 위주 교육
- 농어업·농어촌의 여건을 반영한 실험·실습시설 등 교육환경 개선
- 성공적인 농어업·농어촌 지도자 양성을 위한 졸업생에 대한 영농·영어정착 지원

### ○ 세부사업

- 한국농수산대학 인건비
- 한국농수산대학 기본경비(총액인건비 대상)
- 한국농수산대학 기본경비(총액인건비 비대상)
- 한국농수산대학 교육운영
- 전공심화과정운영(수입대체)

### ○ 사업기간 : 1997년 ~ 계속

### ○ 지원대상 : 한국농수산대학 재학생 및 졸업생

### ○ 지원형태 : 직접수행(수업연한 2배 기간의 의무영농이행)

### ○ 지원조건 : 국고 100%

- 사업시행주체 : 한국농수산대학

#### (4) 세부사업별 목적 및 주요내용

##### ① 한국농수산대학 인건비

- 사업내용 : 한국농수산대학 소속 공무원에 대한 인건비 지급
- 사업기간 : 1997년 ~ 계속
- 지원대상 : 한국농수산대학 소속 공무원
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 국고 100%
- 연 예산액 : 59억원(2013년도)

##### ② 한국농수산대학 기본경비(총액인건비 대상)

- 사업내용 : 한국농수산대학 운영에 소요되는 기본 경비 가운데 총액인건비 포함 대상에 소요되는 기본 경비 지급
- 사업기간 : 1997년 ~ 계속
- 지원대상 : 한국농수산대학 소속 공무원 중 총액인건비 대상
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 국고 100%
- 연 예산액 : 4억원(2013년)

##### ③ 한국농수산대학 기본경비(총액인건비 비대상)

- 사업내용 : 한국농수산대학 운영에 소요되는 기본 경비 가운데 총액인건비 미포함 대상에 소요되는 기본 경비 지급

- 사업기간 : 1997년 ~ 계속
- 지원대상 : 한국농수산대학 소속 공무원 중 총액인건비 비대상
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 국고 100%
- 연 예산액 : 2천만원(2013년)

#### ④ 한국농수산대학 교육운영

- 사업내용
  - 경쟁력 있는 후계농어업인력 육성을 위한 교육 운영
  - 성공적인 농어업·농어촌 지도자 양성을 위한 졸업생에 대한 영농·영어정착 지원
- 사업기간 : 1997년 ~ 계속
- 지원대상 : 한국농수산대학 재학생 및 졸업생
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 국고 100%
- 연 예산액 : 145억원(2013년)

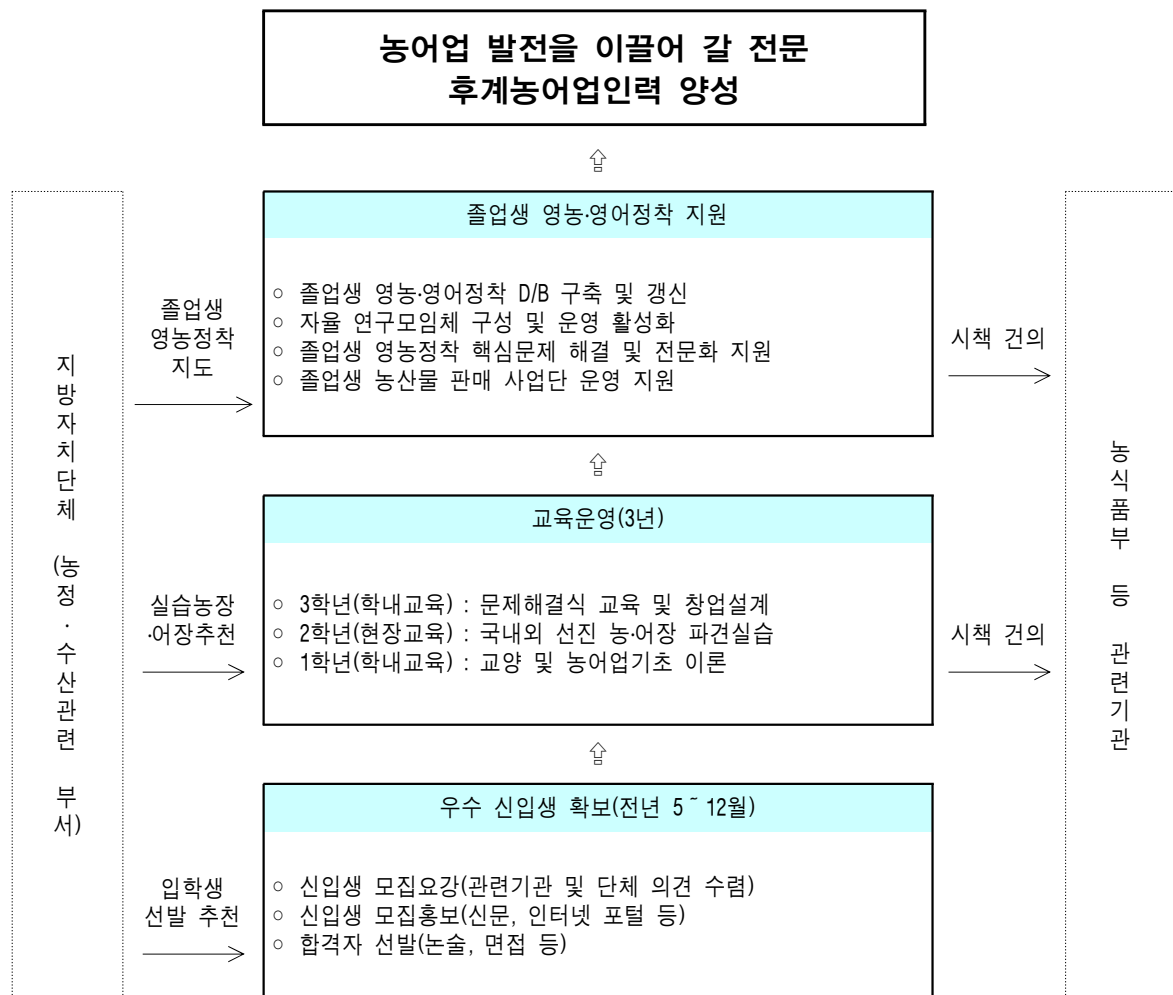
#### ⑤ 전공심화과정 운영(수입대체)

- 사업내용 : 전문학사 졸업 후 영농·영어 현장에서 1년 이상 실무를 이수한 인력에 대해 1년 학위 심화과정 운영을 운영하여 학사학위를 수여
- 사업기간 : 2011년 ~ 계속
- 지원대상 : 한국농수산대학 소속 공무원 중 총액인건비 대상

- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 국고 100%
- 연 예산액 : 4억원(2013년)

## 2) 사업 전달체계

- 한국농수산물대학 교육운영의 사업전달체계는 <그림 2-1-1>에서 보는 바와 같음.



<그림 2-1-1> 한국농수산물대학 교육운영 사업전달체계



## 3) 사업 예산 및 추진실적 분석

## (1) 사업 예산

[표 2-1-1] 한국농수산대학 교육운영 예산

(단위: 억 원)

|                              | ' 12         | ' 13         | 회계구분 | 사업구분 | 비고<br>(세부사업수) |
|------------------------------|--------------|--------------|------|------|---------------|
| 사업비 계                        | 194          | 209          |      |      |               |
| 한국농수산대학 교육경비                 | 194<br>(194) | 209<br>(209) | 일반회계 | 단위사업 | (5)           |
| · 한국농수산대학인건비(100)            | 55           | 59           |      | 세부사업 |               |
| · 한국농수산대학기본경비(총액인건비대상)(200)  | 4            | 4            |      | 세부사업 |               |
| · 한국농수산대학기본경비(총액인건비비대상)(250) | 0.2          | 0.2          |      | 세부사업 |               |
| · 한국농수산대학교육운영(300)           | 133          | 145          |      | 세부사업 |               |
| · 전공심화과정운영(수입대체)(310)        | 2            | 2            |      | 세부사업 |               |

주) 괄호 안은 해당 단위사업 내의 전체 세부사업 금액 및 전체 세부사업 개수

○ 한국농수산대학 교육운영 사업의 2013년 예산은 209억원으로 2012년 194억원에 비해 15억원(약 7.7%) 인상되었음.

○ 예산 증가 원인으로 교육운영비 증가가 절대 비중을 차지하고 있으며, 인건비 및 기본경비는 큰 변동을 보이지 않고 있음.

## (2) 사업예산 집행실적

[표 2-1-2] 한국농수산대학 교육운영사업 최근 3개년 예산집행실적

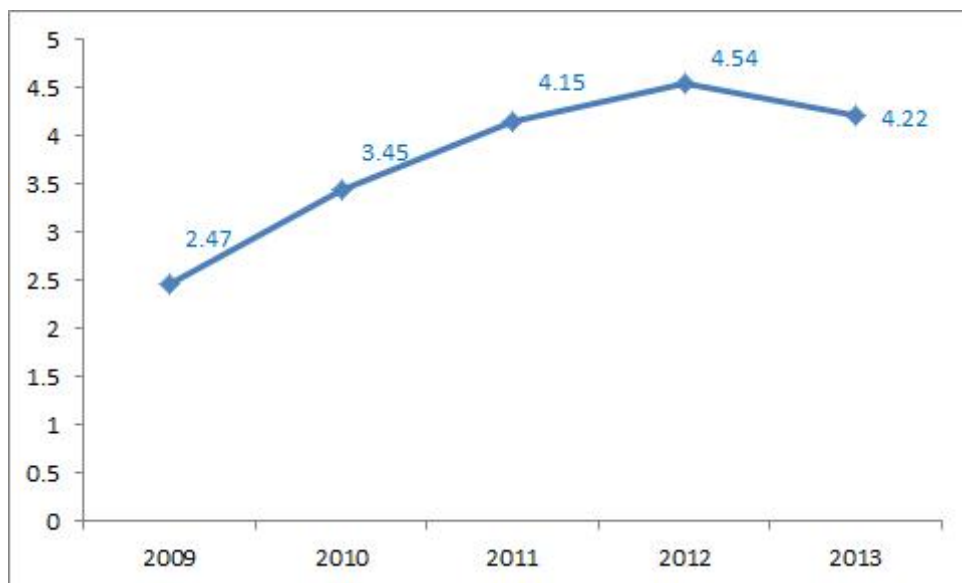
(단위: 백만 원)

| 년도   | 당초예산<br>(A) | 전년이월<br>(B) | 이전용<br>(C) | 예산현액<br>(A+B+C) | 집행     | 차년이월 | 불용  |
|------|-------------|-------------|------------|-----------------|--------|------|-----|
| 2010 | 13,638      |             |            | 13,638          | 12,883 |      | 755 |
| 2011 | 12,558      |             | 200        | 12,358          | 12,096 |      | 262 |
| 2012 | 13,315      |             |            | 13,315          | 12,702 |      | 613 |

○ 최근 3개년 예산 집행실적을 살펴보면 예산은 소폭의 증가세를 보여주고 있음.

### (3) 사업 추진실적

- 한국농수산대학 교육운영사업은 한국농수산대학 학생의 입학, 재학, 졸업 이후 과정 전반에 대한 내용을 바탕으로 사업 추진 실적을 살펴보고자 함.
- 최근 5년간 한국농수산대학 입시 경쟁률을 살펴보면 <그림 2-1-2>에서 보는 바와 같음.



<그림 2-1-2> 최근 5년간 한국농수산대학 입시 경쟁률

- 최근 5년간 한국농수산대학 평균 경쟁률은 3.77대 1로 전체 대학 평균 입시경쟁률보다 높은 수준을 보여주고 있으며, 해마다 지원율이 높아지고 있는 추세를 보이고 있음.
- 대학입학자원이 감소하고 있는 현 입시추세를 감안했을 때 한국농수산대학의 경쟁률 상승은 영농·영어 종사를 희망하는 청년 농·어업인이 증가하고 있다는 것을 보여주는 결과라 판단됨.
- 또한 젊은 후계 농업인재 양성에 대한 사회 요구 변화에 의한 교육환경 확대 운영에 따라 교육기능을 확대 구축함.
  - 인재양성 범위 확대 학과 신설, 교육과정신설 등으로 요구되는 정보 기술활용

교육기반 조성(생업과 학습이 동시 가능한 전공심화교육시스템 구축, 원활한 학사, 졸업생관리 환경 구축 등)

- 정규교육과정은 2010년 전문학사 3년과정에서 2010년 이후 전문학사 3년 + 학사 학위 수여 전공심화과정 1년으로 확대 운영중임.

○ 한국농수산대학 연도별 학과 및 입학정원 변화 추이는 [표 2-1-3]에서 보는 바와 같음.

[표 2-1-3] 한국농수산대학 연도별 학과 및 입학정원 변화

| 구 분   | 1997년 | 2008년 | 2010년  | 2013년           | 2014년           |
|-------|-------|-------|--------|-----------------|-----------------|
| 분 야   | 농업    | 농업    | 농업, 수산 | 농업, 수산, 산림, 말산업 | 농업, 수산, 산림, 말산업 |
| 학과(개) | 6     | 7     | 8      | 10              | 11              |
| 입학정원  | 240   | 300   | 330    | 390             | 390             |

○ 또한, 졸업생의 성공적인 영농 정착과 농가소득 증대로 지역 활성화에 기여하고 있음.

- 2013년까지 총 졸업생 3,006명을 배출하였으며, 이 중 85.1%가 영농에 종사하고 있고, 졸업생 평균 농가소득은 66,200천원으로 국내 농가평균소득의 2.2배, 도시근로자 평균소득의 1.3배 수준에 이르고 있음.

## 2. 주요쟁점과 평가기법

### 1) 사업 목적과 개입논리

#### (1) 사업 목적

- 사업의 존재이유 및 근본취지를 확립하고 사업에 대한 이해 및 공감대를 형성하기 위해서 사업의 목적은 거시적 측면에서 법적으로 제시된 목적과 부합하여야 하며, 미시적 측면으로는 사업을 통해 해결해야할 특정 문제 및 상황이 명확해야 함.
- 한국농수산대학 교육운영사업의 기본목적은 교육운영 내실화로 경쟁력 있는 후계 농어업인력을 양성하고, 졸업생에 대한 영농정착 지원체계 확립으로 지역사회의 지도자를 양성하는데 있음.
- 이는 대내외 여건변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심인력 양성 및 전문경영체를 집중 육성한다는 농림축산식품부의 성과목표와 농식품산업의 경쟁력을 강화하여 시장개방 확대에 적극 대응한다는 과제목표와 그 맥락을 함께 하고 있음.
- 따라서 사업 목적의 종합적인 내용을 정리하면, ‘농어업교육의 내실화를 통해 대내외 여건변화 속에서 우리나라 농어업 및 농어촌을 이끌어 나갈 차세대 정예 후계 농어업 핵심인력을 집중 육성하여 농식품산업의 경쟁력을 강화함으로써 시장개방 확대에 적극 대응’하는데 목적이 있다고 할 수 있음.

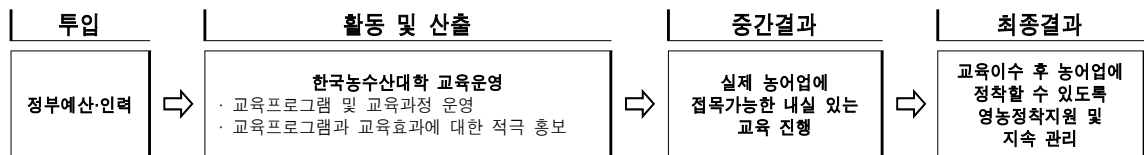
[표 2-1-4] 한국농수산대학 정보화교육사업의 목적

| 사업의 기본목적(거시적 목적)                                                                    | 사업의 주요목적(미시적 목적)                                                                      | 사업의 핵심목적                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 농식품산업의 경쟁력을 강화하여 시장개방 확대에 적극 대응</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 대내외 여건 변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심인력 양성</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 우리나라 농어업 및 농어촌을 이끌어 나갈 차세대 정예 후계 농어업인력 육성을 위한 교육·IT 결합기반 구축 운영</li> </ul> |

- 사업목적에 따라 살펴본 바 동 사업은 안정된 영농정착 지원체계 확립을 통해 경쟁력 있는 후계 농어업 인력을 양성하고 졸업생에 대한 영농정착 지원을 위한 교육운영 내실화를 도모하고 있음.
- 이는 단편적인 농어업 교육 시행에 그치지 않고, 졸업 후 영농정착에 이르기까지 영농지원을 진행함으로써 후계 농어업인의 농업 경쟁력을 배양하여 산업구조 변화로 인한 농어업의 위기에 대응하고자 함.

## (2) 개입 논리

- 사업의 개입논리를 구성하기 위해 논리모형(logic model)을 구성하고자 함. 논리모형은 활동 및 산출이 중간결과와 최종결과로 이어지는 일련의 과정을 시각적으로 정리하고, 각 단계별로 얻고자 하는 성과를 파악하기 위해 사용됨<sup>2)</sup>.
- 한국농수산대학 교육운영사업의 활동/산출, 중간결과, 최종결과를 나타낸 논리모형은 다음 <그림 2-1-3>과 같음.



<그림 2-1-3> 한국농수산대학 교육운영사업 개입논리

## 2) 주요 쟁점

- 동 사업은 영농·영어정착을 위한 교육사업으로 특별한 사업 쟁점을 가지고 있지 않음.

2) KDI, 재정사업심층평가지침 제2판, p.57, 2007

## 3) 유사·중복사업과의 비교

- 한국농수산대학 정보화교육사업과 여주농업경영전문학교 후계농업인력양성사업 간 비교는 [표 2-1-5]에서 보는 바와 같음.
- 한국농수산대학 정보화교육사업의 유사사업으로 여주농업경영전문학교 후계농업인력 양성이 있으나 이는 인재양성범위가 농업분야로 한정되어 있고 수혜대상의 범위, 사업내용에 있어 명확한 차이를 보임.

[표 2-1-5] 한국농수산대학 정보화교육사업과 유사사업 비교

| 판단기준                                  | 한국농수산대학                                                                                                                                                                                                                                        | 여주농업경영전문학교                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 시행주체                                  | 국가기관                                                                                                                                                                                                                                           | 지방자치단체                                                                                                                                                                                                       |
| 사업목적                                  | 후계농어업인력 양성                                                                                                                                                                                                                                     | 후계농업인력 양성                                                                                                                                                                                                    |
| 수혜대상                                  | 한국농수산대학 재학생 및 졸업생                                                                                                                                                                                                                              | 여주농업경영전문학교 재학생                                                                                                                                                                                               |
| 사업내용<br>(총사업비,<br>사업기간,<br>지원조건<br>등) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인재양성범위: 농수산분야</li> <li>- 입학정원 : 330명</li> <li>- 수업연한 : 2+1년</li> <li>- 현장실습 : 10개월 이상</li> <li>- 연평균 졸업생 : 200명</li> <li>- 지원조건 : 수업여난 2배 동안의 의무영농 영어</li> <li>- 졸업생 사후관리(추수지도), 전공심화과정 운영</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인재양성범위 : 농업분야</li> <li>- 입학정원 : 90명</li> <li>- 수업연한 : 2년</li> <li>- 현장실습 : 1개월 이상</li> <li>- 연평균 졸업생 : 45명</li> <li>- 지원조건 : 없음</li> <li>- 졸업생 사후관리 : 없음</li> </ul> |
| 사업방식                                  | 직접수행                                                                                                                                                                                                                                           | 직접수행                                                                                                                                                                                                         |

## 4) 평가 목적 및 범위

## (1) 평가 목적

- 한국농수산대학 교육운영사업의 평가는 지금까지 진행되어온 사업의 효과가 당초 목표 및 기대치에 부합되었는가를 한국개발연구원의 재정사업 심층평가 항목으로 분석하는 것에 주된 목적이 있음.
- 또한 분석결과를 토대로 2013년도 재정사업 자율평가 보고서 작성 시 근거자료를 구축하는데 그 목적이 있음.

## (2) 평가 범위

- 한국농수산대학 교육운영사업의 평가대상, 평가내용, 평가기간 등의 평가 범위는 다음과 같음.
- 평가대상 : 한국농수산대학 교육운영사업의 5개 단위사업(한국농수산대학 인건비, 한국농수산대학 기본경비(총액인건비대상), 한국농수산대학 기본경비(총액인건비 비대상), 한국농수산대학 교육운영, 전공심화과정운영(수입대체))를 평가대상으로 함.
- 평가내용 : 본 과업에서는 한국개발연구원의 재정사업 심층평가에서 제시한 주요 항목인 사업의 적절성, 효과성과 관련하여 한국농수산대학 교육운영사업의 평가를 실시하고자 함.
- 평가기간 : 본 평가의 기준 시점은 2013년 11월 30일로 하며, 각종 분석의 대상기간은 2014년 자율평가 대상기간인 3년(2011년 1월 1일부터 2013년 12월 31일)으로 설정함. 단, 사업의 효과성 평가의 경우 필요에 따라 사업 시작년도부터 현재년도까지의 누적치 자료를 사용함.

### 3. 사업내용의 적절성 평가

- 사업내용의 적절성 평가는 사업목적의 적절성, 정부역할의 적절성, 지방정부 지원의 적절성, 유사사업 중복여부 등을 분석함으로써 평가함.

#### 1) 사업 목적의 명확성

- 한국농수산대학 교육운영사업은 교육운영 내실화로 경쟁력 있는 후계 농어업인력을 양성하고, 졸업생에 대한 영농정착 지원체계 확립으로 지역사회의 지도자를 양성하는 것을 목적으로 함.
- 재학생 뿐만 아니라 졸업 후 의무영농지원에 이르는 지원 시스템을 구축하여 운영하고 있음은 한국농수산대학이 동 사업의 목적을 명확하게 인식하고 있음을 시사함.

#### 2) 정부역할의 적절성

- 대체로 정부의 역할은 ① 사유재산권의 보호, ② 시장실패의 교정, ③ 가치재의 공급, ④ 소득과 부의 재분배, ⑤ 거시경제의 안정화로 구분됨.
- 한국농수산대학 교육운영은 정부역할 가운데 가치재의 공급에 해당함.
- 가치재란 정부가 보기에 국민들의 소비가 그 자체로서 바람직하기 때문에 생산하여 공급하는 재화를 말하는데 한국농수산대학 교육운영사업과 같은 교육 사업은 가치재의 대표 예에 해당함.
- 한국농수산대학 교육운영사업은 영농·영어 정착 및 안정화를 위한 교육 사업으로 그 지원대상은 한국농수산대학 재학생 및 졸업생으로 한정되나 영농·영어교육을 실시함으로써 영농·영어 정착 및 안정화에 기여할 뿐만 아니라 영농·영어 정착이 후세의 후생을 증대시키는 외부효과를 발생시킴으로써 사업직접수혜대상은 지원대상인 한국농수산대학 재학생 및 졸업생이나 그로 인해 발생하는 효



과를 통한 사업 간접수혜대상은 전 국민으로 확대됨.

- 이처럼, 동 사업은 교육수혜대상자에게 직접 편익을 제공할 뿐만 아니라 사회에 간접 편익을 제공함.
- 따라서 동 사업을 통해 발생하는 교육 서비스는 외부성이 강한 사유재 또는 공공재 성격을 지닌 사유재인 혼합재로서의 성격을 지니고 있음.

### 3) 지방정부 지원의 적절성

- 중앙정부와 지방정부의 역할분담은 다음의 기준에 근거하여 진행됨.
- 그러므로 동 사업이 중앙정부의 역할로 적합한지 지방정부의 역할로 적합한지의 여부 역시 이 근거를 통해 증명하는 것이 타당함.

[표 2-1-6] 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준

| 기준                 |      | 분권화 | 집중화 | 정책적 함의                                                           |
|--------------------|------|-----|-----|------------------------------------------------------------------|
| 재정대응성              | 외부효과 | 소   | 대   | 중앙정부 보조금, 지방정부 연합체 등으로 외부효과 시정                                   |
|                    | 내부효과 | 대   | 소   | 중앙정부 보조금 지원없이 지방정부가 자체적으로 재원조달                                   |
| 규모의 경제             |      | 소   | 대   | 규모 확대에 의한 비용절감이 큰 경우 내부효과의 발생 허용                                 |
| 지역 간 선호의 이질성       |      | 대   | 소   | 이질성이 큰 경우 서비스 공급 분할, 외부효과는 보조금 등으로 해결, 규모의 경제 미 실현               |
| 납세자의 이동성           |      | 소   | 대   | 조세동조화, 중앙정부가 징세업무 대행, 기본 서비스 공급을 위한 일반목적 보조금 지급                  |
| 실험과 모방의 중요성        |      | 대   | 소   | 정보의 외부성을 해소하기 위한 보조금 지급                                          |
| 정부팽창과 시장개입의 야기 가능성 |      | 대   | 소   | 경제정책에 대한 권한을 지방정부로 이양, 경성예산제약 확립(중앙정부 보조금 지양, 지방채에 대한 시장평가기능 확립) |

#### (1) 재정대응성

- 재정대응성의 원칙이란, 서비스 공급을 담당하는 지역 범위와 서비스 혜택의 지역 범위가 일치해야 함을 뜻함.

- 재정대응성의 원칙에 위배되는 현상으로 외부효과와 내부효과가 있음.
- 외부효과는 서비스 혜택의 범위가 재원 조달 지역 범위보다 큰 경우를 말하며, 내부효과는 그 반대의 경우를 의미함.
- 동 사업을 통해 제공되는 영농·영어기술은 특정지역에서만 사용되는 것이 아니라, 국가 전 지역에 걸쳐 사용되기 때문에 내부효과보다 외부효과가 더 큰 사업이라 할 수 있음.
- 따라서, 동 사업은 분권화보다는 집중화를 통해 관리하는 것이 보다 효과적일 것으로 전망됨.

## (2) 규모의 경제

- 규모의 경제란, 대규모 자본투자로 인해 생산규모가 늘어날수록 평균비용이 줄어드는 성질을 말함.
- 규모의 경제가 있는 공공서비스는 평균비용을 최소화할 수 있는 수준에서 공급함으로써 경제 효율성을 극대화 할 수 있음.
- 앞서 설명한 바와 같이 동 사업은 우리나라의 인구 규모상 내부효과를 기대하기 어렵기 때문에 국가 차원의 대규모 자본투자를 통해 교육체계를 구축하는 것이 바람직함.
- 하지만, 동 사업은 불특정 다수를 대상으로 한 공공사업과는 사업 성격이 다소 상이하므로 고정 평균비용을 유지하면서 교육 품질 강화를 위한 노력에 집중하는 것이 보다 타당하다고 사료됨.

## (3) 지역 간 선호의 이질성

- 지역 간 선호의 이질성은 공공서비스에 대한 주민들의 선호가 지역에 따라 다를 수 있음을 의미함.
- 영농·영어를 통해 생산된 농산물 및 수산물은 지역 간 선호 차이가 크게 나타나지 않기 때문에, 동 사업에서 이에 대한 논의가 갖는 의미는 크지 않음.

#### (4) 납세자의 이동성

- 납세자의 이동성이란, 납세자가 조세부담이 적은 지역에 거주지로 선택하는 대신, 서비스는 혜택이 높은 지역에서 받음으로써 개인 후생을 극대화하는 속성을 말함.
- 납세자의 이동성 역시 지방재정대응성의 적용을 어렵게 할 가능성 있음.
- 동 사업은 이해관계 영향이 지역단위가 아닌 국가단위의 사업으로, 여기에서 발생하는 지역 차는 큰 의미를 갖지 않음.

#### (5) 실험과 모방

- 실험과 모방은 정책의 시행을 통한 효과가 실증되지 않은 경우에 시험적으로 일부 지역에 한정된 임시 서비스를 실시하여 전반적인 효과를 예측하거나, 다른 국가 또는 지역의 사례를 적절한 형태로 변형하여 실시함을 의미함.
- 동 사업은 전술한 바와 같이 국가단위의 이해관계를 가진 사업으로 일부지역에 한정된 임시 서비스의 실험적 선행이 곤란함.
- 또한, 동 사업은 진행형태가 거의 유사함에 따라 다른 국가의 사례와의 차별성을 확보하는 데도 어려움이 있음.

#### (6) 정부팽창과 시장개입의 야기

- 지방분권은 지방정부간의 경쟁을 촉발함으로써 공공부문의 비대화를 막는 한편 효율적 시장경제를 창출하고 유지하는데 기여할 수 있음.
- 따라서, 정부팽창과 시장개입 관련 문제는 수익사업을 대상으로 설득력을 갖게 되는 측면이 있음.
- 동 사업은 전액 국비로 운영되고 있으며 사업의 목적과 성격을 감안하였을 때, 수익사업으로 보기에 는 무리가 있음.
- 따라서, 정부팽창과 시장개입 관련하여 동 사업이 설득력을 갖기는

어려움.

### (7) 분석결과 종합

- 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준에 따른 위의 분석결과를 정리하면 [표 2-1-7]에서 보는 바와 같음.

[표 2-1-7] 한국농수산대학 교육운영사업의 정부 역할 분담 분석 결과

| 기준                 |      | 기준의 정도 | 바람직한 형태 |
|--------------------|------|--------|---------|
| 재정대응성              | 외부효과 | 대      | 집중화     |
|                    | 내부효과 | 소      | 집중화     |
| 규모의 경제             |      | 대      | 집중화     |
| 지역 간 선호의 이질성       |      | 소      | 집중화     |
| 납세자의 이동성           |      | 소      | 분권화     |
| 실험과 모방의 중요성        |      | 소      | 집중화     |
| 정부팽창과 시장개입의 야기 가능성 |      | 소      | 집중화     |

- 분석을 종합한 결과, 납세자의 이동성을 제외한 모든 영역에서 집중화가 바람직하다는 결론을 이끌어냄.
- 사업의 목적, 규모 등 여러 가지 관점에서 살펴봤을 때, 동 사업은 분권화보다 중앙정부 주도의 시행이 바람직한 것으로 나타남.

## 4. 사업운영의 적절성 평가

### 1) 사업추진방식의 적절성

#### (1) 재원분담가능성 및 적절성

- 한국농수산대학 교육운영사업재원은 전액 국고에서 지원되고 있음.
- 이는 동 사업이 WTO, FTA 등 자유무역 시장개방체제를 맞이하여 기술농업을 주도할 후계 농업 인력을 양성하고, 신기술, 실기실습 특별교육과정 운영으로 중견 농업인에 대한 기술능력을 지속 배양하려는 국가 차원의 필요에 의해 실시되고 있기 때문에 전액 국고 지원방식의 재원 확보는 적절하다고 사료됨.

#### (2) 지원방식 및 조건의 적절성

- 동 사업은 재원에 대한 별도의 지원방식 및 조건을 가지고 있지 아니하며, 국고 지원 금액 범위 내에서 사업을 운영하고 있어 본 항목은 평가대상에서 제외함.

#### (3) 사업추진주체의 적절성

- 한국농수산대학 교육운영사업은 농림축산식품부 주관사업이나 사업추진주체는 한국농수산대학임.
- 그 이유는 농림축산식품부가 영농영어교육이라는 전문성을 강화하기 위해 한국농수산대학을 정부 책임운영기관으로 지정하고, 사업운영권한을 이양하고 있기 때문임.
- 한국농수산대학은 영농·영어교육을 위해 설립된 국립대학으로 설립되어 설립시점부터 동 사업추진을 위해 특화됨으로써 사업 추진주체로서 적절하다고 판단됨.

## 2) 예산집행의 적절성

- 동 사업은 전액 국고지원을 받아 운영되고 있는데, 이는 동 사업이 국가사업으로서 바람직하고 적절하다고 판단됨.
- 그러나, 한국농수산대학이 영농·영어교육을 담당하는 정부 책임은 영기관으로서 유효한 사업성과를 내는데 필요한만큼의 예산이 적시에 공급되고 있는지 살펴볼 필요가 있음.
- 한편, 동 사업과 같은 교육 사업은 사업성과 못지않게 교육 효과가 얼마큼 유효하게 나타느냐가 중요함. 다시 말해, 사업철학과 더불어 교육철학이 사업성과에 반영되어야 한다는 점에서 다른 사업과는 차이가 있음. 교육철학이 반영되지 않은 교육 사업성과는 사업이 가져야 할 정책함의나 의미를 찾을 수 없음.
- 현재 한국농수산대학은 전액 국고 지원된 운영비를 바탕으로 재학생 전원을 국비 장학생으로 선정하여 등록금, 학비, 기숙사 사용 일체를 무료로 제공하고 있음.
- 이는 농어업 교육수요를 창출하는데 매우 흥미로운 이슈임에는 분명하나, 명목상 교육에 그치는 우를 범할 여지 또한 농후하여 자칫 교육 본연의 의미를 훼손함으로써 바람직한 교육과는 거리가 먼 결과를 초래할 수 있음.
- 재학생의 비용부담이 없다는 점은 대학에 대한 매우 큰 유인요건이 될 수 있으나, 비용이 서비스 수혜에 대한 대가와 더불어 수요자가 서비스를 받고자 하는 의지 표현수단임을 감안할 때 동 사업은 전액 국비 장학생 교육에 대한 보다 명확한 당위성을 확보할 필요가 있음.
- 동 사업의 최근 3년간(2010~2012년) 결산내역을 보면, 당초예산 대비 집행률은 평균 95.37%로 매년 5%내외의 불용액이 발생하고 있는 것으로 나타남.

[표 2-1-8] 한국농수산대학 교육운영사업 최근 3개년 결산내역

(단위: 백만 원, %)

| 년도   | 당초예산<br>(A) | 전년이월<br>(B) | 이·전용<br>(C) | 예산현액<br>(A+B+C) | 집행     | 차년이월 | 불용  | 집행률   |
|------|-------------|-------------|-------------|-----------------|--------|------|-----|-------|
| 2010 | 13,638      |             |             | 13,638          | 12,883 |      | 755 | 94.46 |
| 2011 | 12,558      |             | 200         | 12,358          | 12,096 |      | 262 | 96.32 |
| 2012 | 13,315      |             |             | 13,315          | 12,702 |      | 613 | 95.40 |

- 이 예산불용은 결원, 휴직 또는 기준호봉 미달로 인한 집행 잔액 발생이 원인인 것으로 확인됨.
- 결원이나 휴직 등 직원이동은 직원 개인의 일신 상황이나 역량과 관련된 것이고 예정된 것보다는 돌발 상황이 많아 이로 인한 예산 불용을 사업 운영미숙의 결과로 보기는 어려움.
- 그러나 결원, 휴직 또는 기준호봉 미달은 매년 발생할 여지를 가지고 있으므로 이를 감안한 예산책정을 통해 불용률을 최소화 하려는 노력이 있어야 할 것임.
- 분석 결과를 종합하면, 한국농수산대학은 국립대학이라는 성격상 전액 국고지원을 통한 운영이 이루어지고 있는데, 이는 국가 교육사업 추진을 위해 바람직하나, 전액 국고지원을 바탕으로 재학생 전원을 전액 국비 장학생으로 교육하고 있는 현 제도가 바람직한 교육목적과 가치에 상응하는 것인지에 대한 고민이 필요하며, 불용률을 최소화하기 위해서는 예산 집행 시 발생하는 불용사례를 분석하여 그 결과를 차년도 예산책정에 반영할 필요가 있음.

## 5. 사업의 효과성 평가

### 1) 기존 성과지표의 적절성 검토

- 한국농수산대학 교육운영사업의 성과지표를 살펴보면 [표 2-1-9]에서 보는 바와 같음.

[표 2-1-9] 한국농수산대학 교육운영사업의 성과지표

| 성과지표                      | '09~'12 실적 및 '13 목표치 |      |      |      |     | '13년 목표치<br>산출근거          | 측정산식<br>(또는 측정방법)                                                                                                                                                                                          | 자료수집 방법<br>(또는 자료출처)                                                                                        |
|---------------------------|----------------------|------|------|------|-----|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                           | '09                  | '10  | '11  | '12  | '13 |                           |                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                             |
| 교육수혜자<br>만족도(점)           | 78.5                 | 75.6 | 78.4 | 73.3 | 80  | 최근 3년간<br>실적 추세치<br>근거 반영 | 5점 척도 조사 후 100<br>점 만점 기준으로 환<br>산<br>·재학생 : 3학년 전수조<br>사<br>·졸업생 : 조사일 기준 최<br>근 2년 내 졸업생 중 임의<br>표본 추출 후 모집단 구성<br>비를 고려한 가중치 부여<br>*교과목 편성, 교육<br>내용, 학사운영, 기숙<br>사 생활 및 교육시설<br>등 항목을 조사하여<br>종합만족도 산출 | 전문조사기관의뢰<br>·재학생 : 자기 기입식 설<br>문지 조사<br>·졸업생 : 이메일 우편을<br>통한 설문조사                                           |
| 졸업생<br>의무 영농·영어<br>정착률(%) | 91.4                 | 90   | 92.5 | 94.4 | 92  | 최근 3년간<br>실적 추세치<br>근거 반영 | (영농·영어이행 졸업<br>생수/영농·영어이행<br>대상 졸업생수)×100                                                                                                                                                                  | 한국농수산대학 학사지원<br>조건 이행과 상환에 관한<br>규정에 의거 매년 6월 기<br>준으로 조사(지방자치단체<br>장 등 확인)                                 |
| 졸업생 농가평균<br>소득률(%)        | 225                  | 235  | 229  | 220  | 231 | 최근 3년간<br>실적 추세치<br>근거 반영 | (최근 3년 졸업생 농가<br>평균 소득 / 최근 3년<br>일반 농가평균소<br>득)×100<br>*졸업생 농가평균 소<br>득률 조사에 축산농<br>가도 포함 하여 조<br>사하고 있음.<br>*수신분리는 졸업생 배<br>출시 조사 예정                                                                     | ·졸업생 농가평균소득(한<br>국농수산대학 학사지원조<br>건 이행과 상환에 관한<br>규정에 의거 제출한 학비<br>이행상황보고서)<br>·일반농가평균소득(농림수<br>산식품부 농촌통계연보) |

### (1) 성과목표와 사업목적의 연계성

- 한국농수산대학 교육운영사업은 교육수혜자만족도, 졸업생 영농·영  
어 정착률, 졸업생 농가평균 소득률을 성과지표로 삼고 있음.
- 이 성과목표를 달성하기 위해 한국농수산대학 교육운영사업은 재  
학중 교육내용에 대한 만족도 뿐만 아니라 졸업후 의무영농기간  
중 농업정보제공을 위한 교육운영체계를 확립하여 시행하고 있음.



- 이로써 동 사업은 대내외 여건 변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심 인력 양성 및 전문경영체를 집중육성한다는 농림축산식품부의 성과목표에 부합하는 사업이라 할 수 있음.

## (2) 사업목적과 성과지표의 연계성

- 성과지표는 사업이 실제로 목적을 달성하고 있는지를 평가하기 위한 기준이 되는 지표를 의미하며, 앞에서 언급한 개입논리에 따라 결과중심의 성과지표를 설정하여야 함.
- 우선 사업의 현재 성과지표가 적절한지를 검토한 후에 합리적이고 객관적인 성과지표를 설정해야 하는데, 성과지표의 적절성 검토를 위한 기준으로는 ① 사업목표와의 관련성, ② 왜곡된 유인의 회피, ③ 영향파악 가능성, ④ 명확성, ⑤ 적시성, ⑥ 신뢰성, ⑦ 비교가능성, ⑧ 검증가능성 등이 있음.

[표 2-1-10] 바람직한 성과지표의 기준

| 기 준        | 내 용                                                                         |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 관련성        | 성과지표는 해당조직이 달성하고자 하는 목표와 관련을 맺고 있어야 함.                                      |
| 왜곡된 유인의 회피 | 성과지표는 바람직하지 않거나 낭비적인 행위를 촉발하지 말아야 함.                                        |
| 영향파악 가능성   | 성과지표는 해당조직이 영향력을 미칠 수 있는 성과를 측정해야 하며, 성과의 책임이 누구에게 귀속되는지를 명확히 보여주어야 함.      |
| 명확성        | 자료가 일관된 방식으로 수집될 수 있도록 성과지표는 명확하게 정의되어야 하며 쉽게 이해되고 사용될 수 있어야 함.             |
| 적시성        | 성과지표는 빈번하게 측정됨으로써 사업진행상황의 파악에 도움을 주어야 하며, 빠른 시간 내에 생산됨으로써 자료로서의 유용성을 가져야 함. |
| 신뢰성        | 성과지표는 당초 원하던 정보를 정확히 제공해야 하며, 성과의 변화를 민감히 파악할 수 있도록 해 주어야 함.                |
| 비교 가능성     | 성과지표는 현재의 성과를 과거의 성과나 다른 사업의 성과와 비료할 수 있도록 해 주어야 함.                         |
| 검증 가능성     | 적절한 과정을 거쳐 성과지표가 측정되었는지를 검증할 수 있도록 분명한 근거자료를 구비해야 함.                        |

- 통상 교육사업의 성과지표는 교육내용에 대한 교육생의 만족도를 중심으로 이루어지며, 이는 한국농수산대학 교육운영사업의 경우도 예외는 아님.
- 이 가운데 ‘졸업생 농가 평균 소득률’은 졸업생의 임의 작성 자료를 근거로 산출되는 까닭에 지표의 신뢰성이 결여 되어 있고, ‘졸

업생 의무 영농·영어 정착률'이 교육 성과를 측정할 수 있는 핵심 지표로 설정되어 있는 관계로 2014년 성과지표에서 삭제될 예정임.

- 또한, 졸업생 의무 영농·영어 정착률'의 경우 영어 관련학과인 수산양식학과가 2010년에 신설되어 2012년에 첫 졸업생을 배출함으로써 2011년까지 영농이행만을 대상으로 조사가 실시됨. 따라서, 최근 3년간 추세치를 바탕으로 설정한 목표치가 합리적이라고 보기엔 어려움이 있음.

### (3) 목표치 설정의 합리성

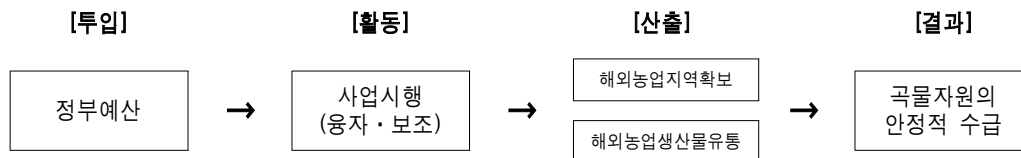
- 목표치의 설정은 달성 의지와 실현가능성을 동시에 고려하여 합리성을 담보해야 함.
- 2012년 자체평가 결과에 의하면, 한국농수산대학 교육운영사업의 성과지표인 교육수혜자 만족도는 73.3점을 기록하여 당초 목표인 78.5점에 미치지지는 못하였으나 통상적인 고객만족수준을 감안하였을 때 70점 이상의 고객만족도는 우수한 수준으로 인정되고 있으며, 평가시기에 따른 만족도의 진폭도 큰 편이어서 2013년 80점의 목표 설정이 무리이거나 비합리적인 수준은 아님.
- 졸업생 의무 영농·영어 정착률은 92%의 목표치를 4년째 이어오고 있으며, 2011년부터 이 목표를 상회하는 결과를 가져왔으며, 영어 정착률까지 범위가 확대되었음을 감안하면 목표치가 이에 맞게 형성되었는지 점검할 필요가 있음.

## 2) 사업의 논리 모형

- 개입논리 파악은 인력·예산 등의 투입(input)이 어떠한 산출(output)과 결과(outcome)를 낳을 것인지를 담당부서가 파악하는 것으로 흔히 논리모형(logic model)을 사용함.
- 논리모형은 활동 및 산출이 중간결과와 최종결과로 이어지는 일련의 과정을 시각적으로 정리하고 각 단계별 얻고자 하는 성과를 파

악하기 위해 사용됨.

- 한국농수산대학 교육운영사업의 사업 논리모형을 도식화하면 <그림 2-1-4>에서 보는 바와 같음.



<그림 2-1-4> 한국농수산대학 교육운영사업의 사업 논리모형

### 3) 효과성 성과지표 및 비교기준 설정

#### (1) 효과성 성과지표의 설정

- 성과지표는 투입지표, 산출지표, 결과지표 등으로 구분할 수 있음.
- 투입지표는 사업이 달성하고자 하는 목표와 관련성이 없으며, 인력과 예산을 증가시키려는 유인만이 발생하므로 투입지표의 사용은 적절하지 않음.
- 산출지표는 투입지표와 결과지표 사이의 특성을 가지고 있지만 사업목표와의 관련성, 왜곡된 유인의 회피 등의 관점에서 부적절한 측면이 있으며, 사업의 성과를 모두 나타내주지 않는 단점이 있음.
- 결과지표는 적절히 설정된 경우 사업목표와의 관련성, 왜곡된 유인의 회피 등의 관점에서 가장 바람직한 성과지표가 되지만 영향파악 가능성, 명확성, 적시성, 신뢰성, 비교가능성, 검증가능성 등에서 문제가 있을 수 있기 때문에 결과지표를 중심으로 성과지표를 설정하되, 여러 가지 한계가 있을 수 있다는 점을 밝힐 필요가 있음.
- 위의 구분에 의거 한국농수산대학 교육운영사업의 사업목표와 성과지표를 구분하면, [표 2-1-11]과 같음.

[표 2-1-11] 한국농수산대학 교육운영사업의 사업목표와 성과지표 구분

| 사업목표                                                | 지표 논리속성 | 성과지표            | 세부사업 | 비고 |
|-----------------------------------------------------|---------|-----------------|------|----|
| 후계 농업인력 양성을 위한 교육만족도 향상 및<br>졸업생의 안정적인 영농정착 지원체계 구축 | 투입지표    | 교육이행실적          |      |    |
|                                                     | 산출지표    | 교육만족도           |      |    |
|                                                     | 결과지표    | 졸업생<br>영농·영어정착률 |      |    |

## (2) 비교기준의 설정

- 사업의 가치를 명확히 하기 위해서는 사업의 성과에 대한 판단을 결정하여야 함.
- 이러한 가치판단이 자의적이지 않도록 사전에 투명한 비교기준을 설정할 필요가 있음.
- 일반적으로 비교기준은 ① 전년도 성과와의 비교, ② 집단(그룹) 간의 비교, ③ 현재 및 과거의 성과 비교, ④ 표준기준과의 비교 등으로 분류되며, 사업효과 특성에 따라 비교기준을 명백히 할 필요가 있으며, 사업과는 무관한 요인으로 인해 사업성과가 비교기준을 만족시킬 가능성이 있으므로 사업과 무관한 요인을 제거하고 사업의 순 효과를 파악해야 함.
- 이에 한국농수산대학 교육운영사업 성과평가를 위한 적절한 비교기준을 설정하기 위해서는 사업의 특성을 고려할 필요가 있음.

## 4) 평가모형의 수립

- 평가모형은 개입논리의 타당성을 분석하는데 있어 매우 중요하며, 사업이 유발한 효과에 대한 증거를 제시하기 위한 모형을 수립하여야 함.
- 사업의 효과성 분석을 위해 <그림 2-1-5>에서 보는 바와 같이 한국조세연구원에서 4가지 평가방법을 제시하고 있음.

- 사업의 효과성을 분석하기 위한 평가방법론의 범위를 엄격히 제한하면 진실험방법, 준실험방법, 비실험방법으로 구분할 수 있음.
- 진실험방법과 준실험방법의 공통된 특징은 사업의 수혜 여부에 따라 실험집단과 통제집단으로 구분한 후 두 집단의 비교를 통해 사업의 효과를 분석한다고 할 수 있음.
- 비실험방법은 외부요인이 통제된 상태에서 사업의 전·후 비교 또는 사업수행을 대표하는 어떤 요인이 사업대상에게 미치는 효과를 분석함으로써 재정사업의 효과성을 도출하는 것이며, 사업의 수혜 여부에 따른 집단선정이 불가능한 경우 유용한 대안으로 사용될 수 있음.
- 따라서, 무작위통제 실험방법과 준실험방법은 사업 효과성 평가에 적합하지 않으며, 모니터링 수준의 평가는 사업평가로 인정받기 어려운 방식이므로 비실험방법을 활용함.

|           | 무작위통제 실험방법                                                                                                                                                       | 준실험 방법                                                                                                                                                                   | 비실험 방법                                                                                                                                               | 모니터링 수준의 평가                                                                                                                         |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 내용        | <ul style="list-style-type: none"> <li>가장 이상적인 사업평가 방법</li> <li>사업개시 이전에 개입 집단과 비개입집단을 무작위로 추출하며, 사업을 시행하고 난 이후에 두 집단 사이의 사업 전후의 변화를 비교 분석하는 것</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>인위적으로 실험대상 집단과 비실험 대상 집단을 선정하여, 사업 전후의 변화를 평가하는 방식</li> <li>실험/비실험 대상의 특성이 유사해야 하며, 사업 결과에 영향을 끼치는 주요 외부 요인을 모두 포함해야 함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업대상의 사업 전후 변화를 비교</li> <li>사업대상의 변화를 볼 수 있는 시계열 자료 활용</li> <li>사업의 결과에 영향을 줄 수 있는 외부 요인을 통제변수로 포함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>단순히 목표치 대비 지표의 달성도를 점검</li> <li>사전에 설정된 목표치에 대비하여 목표 달성도를 점검하는 수준의 평가결과 제공</li> </ul>        |
| 적용 가능한 사업 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 개입내용이 분명하고 통제가 가능한 사업</li> <li>사업적용대상이 전국이 아닌 국지적인 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업대상을 무작위로 선정하는 것이 법·윤리적 문제가 없는 사업</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>개입의 내용이 분명하고 통제 가능한 사업</li> <li>개입의 범위가 전국적이 아닌 국지적인 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업대상을 무작위로 선정하는 것이 법·윤리적으로 부적절한 사업</li> </ul>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 개입시점이 분명하고, 국가 전체를 대상으로 하는 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업 대상을 무작위 또는 인위적으로 선정하는 것이 불가능한 경우</li> </ul>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>지속적으로 서비스와 재화를 제공하는 사업</li> <li>국가 전체를 대상으로 하는 사업</li> <li>다른 외부 요인의 영향이 아주 작은 사업</li> </ul> |

사업 시행 전에 사업평가를 위해  
데이터를 관리하지 않았기 때문에  
사용 불가

사업평가로 인정받기 곤란한  
방식이기 때문에 사용 불가

자료 : 한국조세연구원(2008)

<그림 2-1-5> 사업의 효과성 분석 및 평가방법 유형

- 한국농수산대학은 1997년 개교하여 2000년 첫 졸업생을 배출하였

음.

- 따라서, 동 사업이 실제 농업현장에 영향을 미치기 시작한 것은 2000년 이후부터라고 할 수 있음.
- 이에 동 사업의 영향시작 시점인 2000년을 중심으로 사업 전후 비교를 시행함.
- 사업 전후 비교는 전체 농업인구 중 한국농수산대학 운영을 통해 직접 영향을 미치는 20~49세 인구 변화를 사업 미 실시 경우 추세치와 실제 변화치를 비교하여 사업의 효과를 가늠하고자 함.

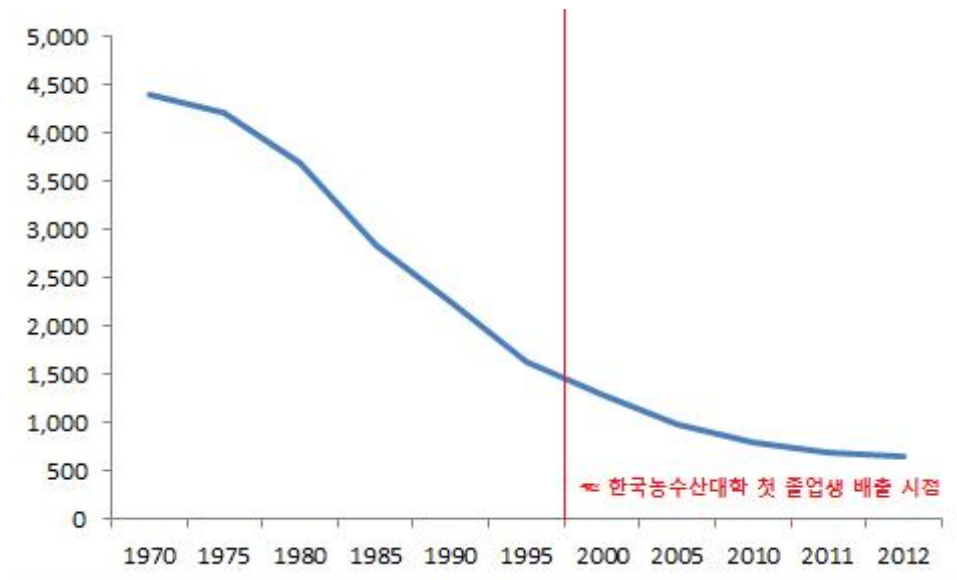
## 5) 평가결과

- 한국농수산대학 교육운영사업의 효과성을 평가하기 위한 기초자료로 1970년부터 2012년까지 연도별 농업인구를 살펴보면 [표 2-1-12]에서 보는 바와 같음.

[표 2-1-12] 연도별 농업인구 추이(1970~2012)

| 연도   | 총 농업 인구<br>(천명; A) | 20~49세 농업 인구<br>(천명; B) | B/A(%) |
|------|--------------------|-------------------------|--------|
| 1970 | 14,422             | 4,404                   | 30.54  |
| 1975 | 13,244             | 4,212                   | 31.80  |
| 1980 | 10,827             | 3,701                   | 34.18  |
| 1985 | 8,521              | 2,830                   | 33.21  |
| 1990 | 6,661              | 2,259                   | 33.91  |
| 1995 | 4,851              | 1,626                   | 33.52  |
| 1999 | 4,210              | 1,323                   | 31.43  |
| 2000 | 4,031              | 1,301                   | 32.27  |
| 2001 | 3,933              | 1,188                   | 30.21  |
| 2002 | 3,591              | 1,052                   | 29.30  |
| 2003 | 3,530              | 1,019                   | 28.87  |
| 2004 | 3,415              | 963                     | 28.20  |
| 2005 | 3,434              | 989                     | 28.80  |
| 2006 | 3,304              | 896                     | 27.12  |
| 2007 | 3,274              | 855                     | 26.11  |
| 2008 | 3,187              | 796                     | 24.98  |
| 2009 | 3,117              | 749                     | 24.03  |
| 2010 | 3,063              | 793                     | 25.89  |
| 2011 | 2,962              | 698                     | 23.57  |
| 2012 | 2,912              | 654                     | 22.46  |

- 해마다 농업인구는 지속하여 감소하고 있으며, 청 장년층에 해당하는 20~49세 인구도 최근 40년간 약 5%p. 감소한 것으로 나타남.
- 연도별 농업인구 추이에 따른 1970년부터 2012년까지의 20~49세 청장년층 농업인구 변화를 그래프로 살펴보면 다음과 같음.

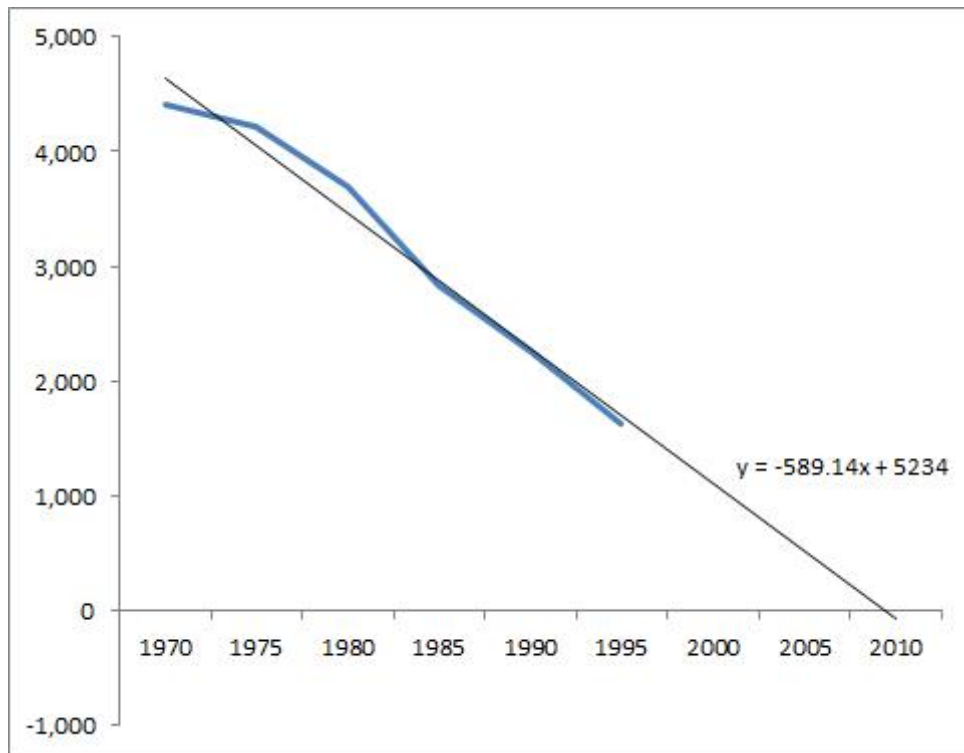


<그림 2-1-5> 청장년층(20~49세) 농업인구 추이(1970~2012)

- 우선 한국농수산대학이 첫 졸업생을 배출한 2000년 이전 20~49세 농업인구추이를 바탕으로 다음과 같은 추세식 ①을 도출함.

$$y = -589.14x + 5234 \dots\dots\dots \textcircled{1}$$

- 위의 식을 그래프로 나타내면 <그림 2-1-6>과 같으며, 이 추세식을 바탕으로 한국농수산대학 교육운영사업 실시 이전 추세를 바탕으로 현재 청장년층 농업인구를 예측함.



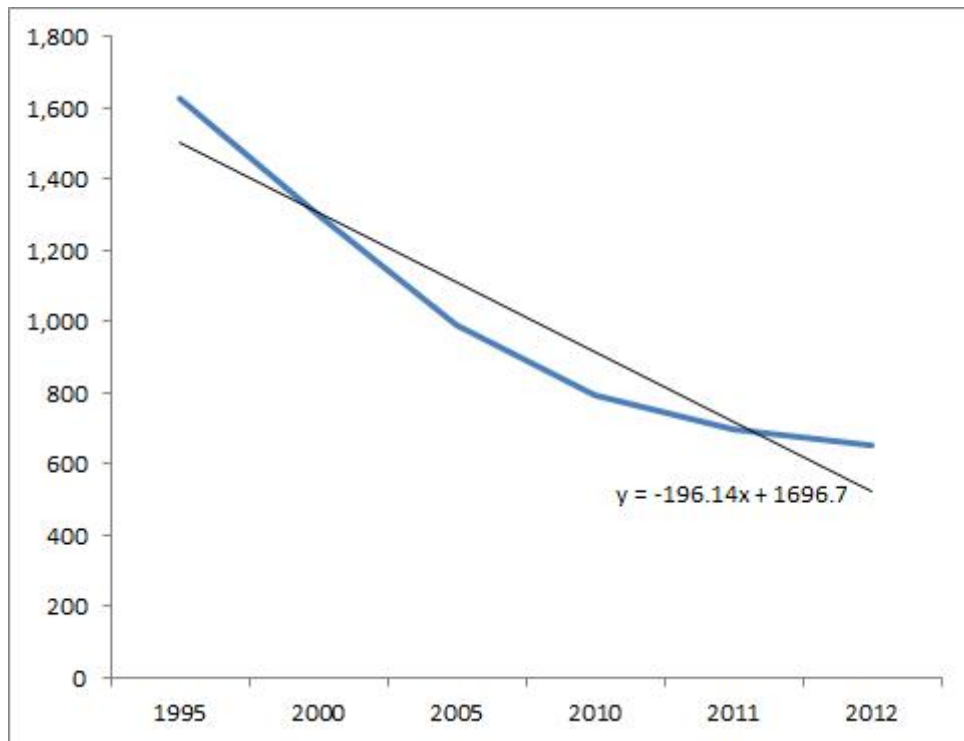
<그림 2-1-6> 사업시행 전 청장년층 농업인구 추이

- 추세식 ①을 통해 산정한 결과, 급격한 농업인구 감소로 인해 2010년 이후 청장년층 농업인구는 전혀 존재하지 않는 것으로 나타났음.
- 다음 한국농수산대학이 졸업생을 배출하기 시작한 2000년 이후 2012년까지 청장년층 농업인구 추이를 분석하기 위해 한국농수산대학 졸업생 배출직전인 1995년 이후 청장년층 농업인구 추이를 통해 ②와 같은 추세식을 산정할 수 있음.

$$y = -196.14x + 1696.7 \cdots \cdots \textcircled{2}$$

- 실제 농업인구 현황과 이를 바탕으로 한 추세식을 그래프로 나타내면 <그림 2-1-7>과 같음.





<그림 2-1-7> 사업시행 후 청장년층 농업인구 추이

- 사업실시 이후 2012년 현재 청장년층 농업인구는 654천명으로 전체 농업인구 2,912천명 대비 22.46%를 차지하는 것으로 나타남.
- 사업 미 실시 경우, 2010년에 청장년층 농업인구가 전무한 상태를 감안하면 매우 고무적인 결과라 할 수 있음.
- 하지만, 청장년층 농업인구 유지가 반드시 한국농수산대학 운영에 의한 결과로 단정할 수는 없으나 개연성은 충분한 것으로 판단됨.
- 산업구조 변화로 인해 농업인구 감소가 피할 수 없는 추세임을 생각했을 때 동 사업은 청장년층 농업인구 감소를 지연하는데 의미 있는 역할을 하고 있는 것으로 판단되므로, 동 사업은 안정적인 농업기반을 구성하는데 상당한 기여를 하고 있는 것으로 사료됨.

## 6. 정책제언 및 발전방안

### 1) 정책제언

- 공공정책은 공공의 이익증진을 궁극적인 목적으로 하는데, 공익은 개인의 사적 이익의 집합체라기보다 공유된 가치의 소통의 결과라 할 수 있음.
- 그러므로 공직자는 시민을 단순히 '고객'으로 응대하는데 그치지 말고, 시민 내·외부의 협력과 신뢰를 구축하는데 주력해야 함.
- 따라서, 농어업교육과 관련된 공직자 및 농어업인의 수요에 관심을 기울이고, 그들이 원하고 필요로 하는 것이 무엇인지 늘 고민해야 함.
- 또한 공직자는 얼마나 효율적으로 맡은 일을 했느냐가 아니라 얼마나 우리가 모두에게 더 나은 삶을 제공했느냐 하는 것에 관심을 가져야 함.
- 한국농수산대학은 단기 결과에 의해 사업성과를 예단하는 것보다 장기 관점에서 지속적이고 체계적인 관심을 기울여 실제적인 영농·영어정착효과를 이루어낼 수 있도록 최선의 노력을 다해야 함.
- 이를 위해 농림축산식품부의 관리역량지도 확대 및 예산 지원 확대 등을 통해 한국농수산대학의 사업운영 활성화를 위한 지원을 강화해야 할 것임.

### 2) 발전방안

- 한국농수산대학 교육운영과 관련하여 다음과 같은 발전방안을 제시함.
- 한국농수산대학은 농어업 후계인력 양성을 위한 농림축산식품부의 책임운영기관으로 독립 운영되고 있음.
- 정부책임운영기관은 매년 초 안전행정부 주관의 책임운영기관평가를 진행하고 있고, 한국농수산대학도 이에 따라 평가를 받고 있음.

- 정부책임운영기관 평가는 기관의 조직 운영, 인사, 재무 등 관리역량에 대한 평가와 기관에서 시행하는 고유사업에 대한 성과평가를 진행하고 있음.
- 하지만, 한국농수산대학이 농업교육사업에 대한 재정사업자율평가 대상으로 지정되어 있어, 이중평가로 인한 업무부담이 과중할 것으로 보여짐.
- 따라서, 한국농수산대학에 대한 평가는 안전행정부의 정부책임운영기관평가만으로 충분하다고 판단되는 바, 그 이상의 평가부담을 지우는 것은 조직의 효과적 운영에 장애가 될 것으로 보여 이를 개선할 필요가 있음.
- 한편, 한국농수산대학은 성과중심의 운영을 지향하는 책임운영기관으로 사업성과측면에 특화되어 운영되고 있기 때문에, 조직운영을 위한 조직진단 및 관리, 효과적 예산집행을 위한 방안 등 관리역량이 상대적으로 부족할 수 있는 문제를 안고 있음.
- 따라서, 안전행정부 또는 농림축산식품부 등 한국농수산대학을 지도할 위치에 있는 정부 중앙부처에서 기관의 관리역량을 위한 세심한 지도를 진행해야 함.
- 끝으로 공공기관 지방이전 움직임에 따라 한국농수산대학은 2014년 말 전주로 이전될 예정에 있어 이에 대한 교육수요변화를 면밀히 분석하여 이전 후 상황에 대비한다면 현재 사업효과에 비추어 볼 때 매우 큰 발전이 있을 것으로 기대됨.

## 제2절 한국농수산대학 정보화교육

### 1. 사업내용

#### 1) 사업개요

##### (1) 사업 배경

- 정부는 지속가능한 농업 발전을 위해 농업인력육성 중요성을 강조하고 있음.
  - 정부는 지속 가능한 농업 인력 육성을 위해 2011년 1월 10만명 농업 정예인력 육성 계획 발표
  - 말 산업 전문인력 양성 및 양성기관 지정을 위한 말 산업 육성법 제정
  - 도농교류 5개년 계획을 통해 2014년까지 농어촌 전문 관광인력 1,000명 육성 계획 수립
- 기후 변화와 시장 개방 등 농어촌의 위기 상황 속에 안정적인 농어촌 유지를 위한 노력이 강조되고 있는 상황임.
  - 기상 이변과 각종 가축 질병(구제역, 조류독감 등), 국제 곡물가격과 원유 가격 상승, 거대 경제권과의 자유무역협정(FTA) 체결 등 시장 개방 가속화는 우리 농어촌 및 농어업을 지속 위협하고 있는 중임.
  - 농산물의 고 부가가치화와 시장 확대를 위한 노력이 요구됨에 따라 국제 시장에서 경쟁력 있는 고품질 농산물 생산 및 가공, 유통망 확대 등을 통한 돌파구 마련 필요
- 농업구조 선진화에 적응할 수 있는 유능한 농업인력 양성이 요구되고 있음.
  - 생산성 높은 농업 경영체를 유지하면서 농어업의 경쟁력 강화를 주도할 정예인력이 필요
  - 변화 흐름을 파악하고 적절히 대응하여 경쟁력 있는 농어업, 농식품 수요창출로 농어업인 소득을 향상할 수 있는 교육이 요구됨.
  - 유연한 사고로 변화에 능동적으로 대처할 수 있는 창조성과 열정을 가진 융·복합형 인력 양성이 필요함.

## (2) 사업 목적

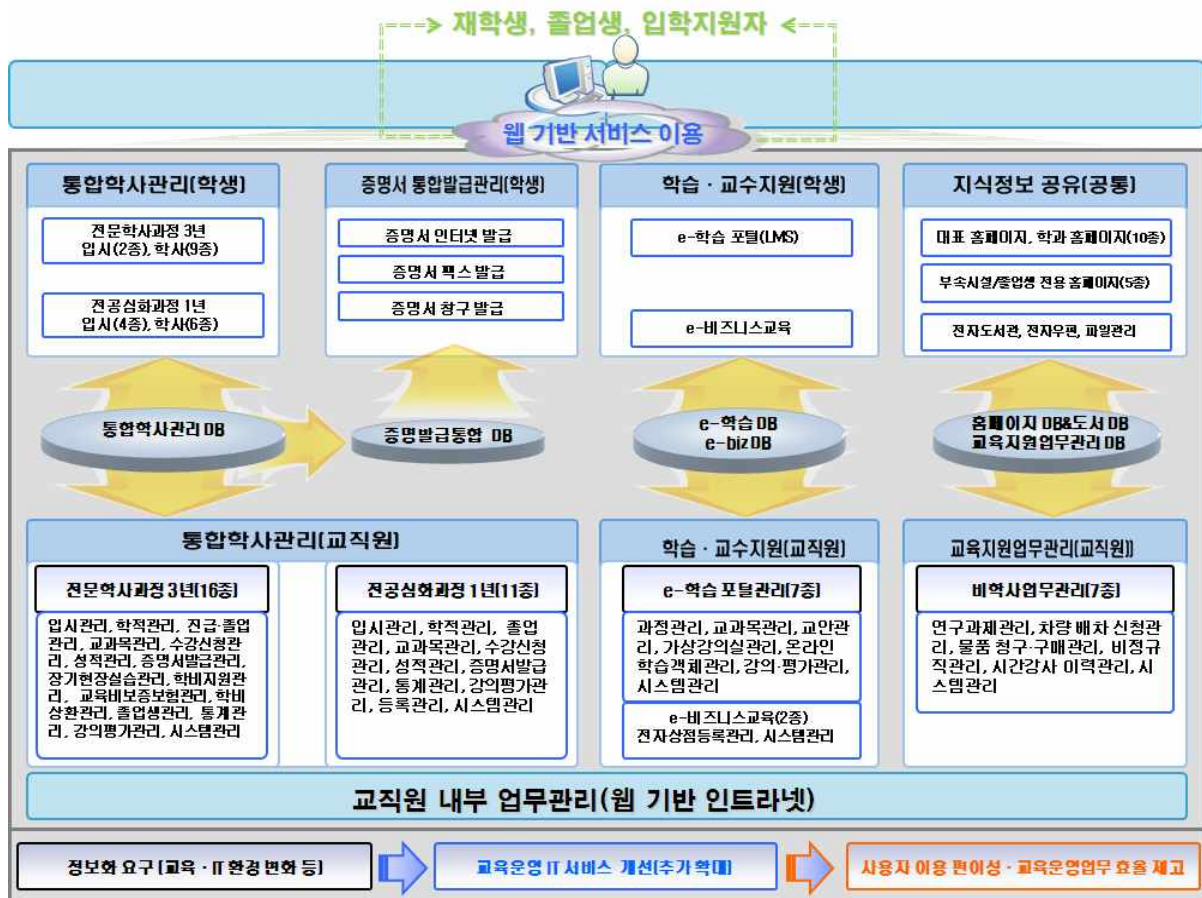
- 한국농수산대학 정보화교육사업은 우리나라 농어업 및 농어촌을 이끌어 나갈 차세대 정예 후계 농어업인력 육성을 위한 교육·IT 결합 기반을 구축 운영함.
- 학생선발, 학사관리, 졸업생 관리 등 대학 교육운영 핵심 업무 및 학사·행정정보를 체계적으로 관리하고, 이를 이용하기 위한 환경을 개발 운영함.
- 정보기술(IT), 지식정보 활용능력 함양을 위한 정보교육 실시

## (3) 사업 내용

- 주요내용 : 정보교육 기반 및 교육운영 IT 서비스 기반 구축 운영, 입시·학사행정관리 등 교육운영 서비스 이용방식 개선
- 사업기간 : 1998년 ~ (계속사업)
- 지원대상 : 한국농수산대학 재학생 및 졸업생
- 지원형태 : 직접수행(수업연한 2배 기간의 의무영농이행)
- 지원조건 : 국고 100%
- 사업시행주체 : 한국농수산대학

## 2) 사업 전달체계

- 한국농수산대학 정보화교육사업의 사업전달체계는 <그림 2-2-1>에서 보는 바와 같음.



〈그림 2-2-1〉 한국농수산대학 정보화교육사업 전달체계

### 3) 사업 예산 및 추진실적 분석

#### (1) 사업 예산

[표 2-2-1] 한국농수산대학 정보화교육사업 예산

(단위: 억 원)

|                        | ' 12       | ' 13       | 회계구분 | 사업구분 | 비고<br>(세부사업수) |
|------------------------|------------|------------|------|------|---------------|
| 사업비 계                  | 10         | 10         |      |      |               |
| 한국농수산대학정보화교육(1332)     | 10<br>(10) | 10<br>(10) | 일반회계 | 단위사업 | (1)           |
| · 한국농수산대학정보화교육 운영(500) | 10         | 10         |      | 세부사업 |               |

주) 괄호 안은 해당 단위사업 내의 전체 세부사업 금액 및 전체 세부사업 개수

○ 한국농수산대학 정보화교육사업은 연 10억원 예산으로 운영되고 있음.

- 작년과 올해 예산은 그대로 동결유지되고 있으며, 2014년 전년대비 10%(1억원) 증액된 예산을 계획하고 있는 중임.

## (2) 사업추진실적

- 한국농수산대학 정보화교육사업은 농수산업 미래세대 전문인력 양성을 위한 교수학습, 지식정보 공유·교류, 학사행정관리 등 대학 교육기능의 종합 운영관리를 통해 업무처리과정 간소화, 처리시간 단축, 대기시간 단축 등 관리 및 이용 측면의 효율성과 편의성을 제고함.

[표 2-2-2] 한국농수산대학 정보화 시스템 구축 운영 현황

| 연도        | 2005년 이전 | 2006년 | 2010년 | 2012년 |
|-----------|----------|-------|-------|-------|
| 구축 시스템 종류 | 16종      | 20종   | 30종   | 35종   |

- 한편, 정보기술 서비스 활용 및 공통기반과 관련한 정보자원 최적화 및 안정화 노력을 지속하고 있음.
  - 장애고장, 성능저하, 사이버 위협 등으로 인한 서비스 지연·중단 최소화함으로써 행정손실을 예방함.
  - 친환경 녹색기술(Green IT)을 적용한 장비 구축 운영으로 소요 에너지를 절감함.
  - 기존장비를 재활용하여 클라우드 컴퓨팅 기반의 정보교육 환경을 조성함으로써 구축 운영비를 절감함.

## 2. 주요쟁점과 평가기법

### 1) 사업 목적과 개입논리

#### (1) 사업 목적

- 사업의 존재이유 및 근본취지를 확립하고 사업에 대한 이해 및 공감대를 형성하기 위해서 사업의 목적은 거시적 측면에서 법적으로 제시된 목적과 부합하여야 하며, 미시적 측면으로는 사업을 통해 해결해야할 특정 문제 및 상황이 명확해야 함.

- 한국농수산대학 정보화교육사업의 기본목적은 우리나라 농어업 및 농어촌을 이끌어 나갈 차세대 정예 후계 농어업인력 육성을 위한 교육·IT 결합 기반을 구축 운영하는데 있음.
- 이는 대내외 여건변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심인력 양성 및 전문경영체를 집중육성한다는 농림축산식품부의 성과목표와 농식품산업의 경쟁력을 강화하여 시장개방 확대에 적극대응한다는 과제목표와 그 맥락을 함께 하고 있음.
- 따라서 사업 목적의 종합적인 내용을 정리하면, '교육·IT 결합기반을 구축 운영함으로써 대내외 여건변화 속에서 우리나라 농어업 및 농어촌을 이끌어 나갈 차세대 정예 후계 농어업 핵심인력을 집중 육성하여 농식품산업의 경쟁력을 강화함으로써 시장개방 확대에 적극 대응'하는데 목적이 있다고 할 수 있음.

[표 2-2-3] 한국농수산대학 정보화교육사업의 목적

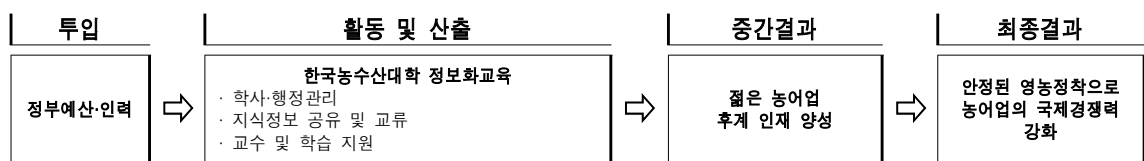
| 사업의 기본목적(거시적 목적)                                                                    | 사업의 주요목적(미시적 목적)                                                                      | 사업의 핵심목적                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 농식품산업의 경쟁력을 강화하여 시장개방 확대에 적극 대응</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 대내외 여건 변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심인력 양성</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 우리나라 농어업 및 농어촌을 이끌어 나갈 차세대 정예 후계 농어업인력 육성을 위한 교육·IT 결합기반 구축 운영</li> </ul> |

- 사업목적에 따라 살펴본 바 동 사업은 정보통신기술의 발달에 따라 교육현장이 고정될 필요없이 자유로워진 교육환경 변화에 따라 IT 환경 구축을 통해 교육내용과 농어업현장의 연계를 이루며, 신속하고 정확한 학사관리운동을 도모하고 있음.
- 이는 공공정보화 추진을 명시한 국가정보화기본법 제15조
- 이는 단순히 교육생산비용 절감효과 차원의 논의에 그칠 것이 아니라 교육환경의 점진적 변화에 따른 대응차원에서 접근해야 할 필요가 있음.



## (2) 개입 논리

- 사업의 개입논리를 구성하기 위해 논리모형(logic model)을 구성하고자 함. 논리모형은 활동 및 산출이 중간결과와 최종결과로 이어지는 일련의 과정을 시각적으로 정리하고, 각 단계별로 얻고자 하는 성과를 파악하기 위해 사용됨<sup>3)</sup>.
- 한국농수산대학 정보화교육사업의 활동/산출, 중간결과, 최종결과를 나타낸 논리모형은 다음 <그림 2-2-2>와 같음.



<그림 2-2-2> 한국농수산대학 정보화교육사업 개입논리

## 2) 주요 쟁점

- 동 사업은 영농·영어정착을 위한 교육사업으로 특별한 사업 쟁점을 가지고 있지 않음

## 3) 평가 목적 및 범위

### (1) 평가 목적

- 한국농수산대학 정보화교육사업의 평가는 지금까지 진행되어온 사업의 효과가 당초 목표 및 기대치에 부합되었는가를 한국개발연구원의 재정사업 심층평가 항목으로 분석하는 것에 주된 목적이 있음.
- 또한 분석결과를 토대로 2013년도 재정사업 자율평가 보고서 작성 시 근거자료를 구축하는데 그 목적이 있음.

3) KDI, 재정사업심층평가지침 제2판, p.57, 2007

## (2) 평가 범위

- 한국농수산대학 정보화교육사업의 평가대상, 평가내용, 평가기간 등의 평가 범위는 다음과 같음.
- 평가대상 : 한국농수산대학 정보화교육사업 전체
- 평가내용 : 본 과업에서는 한국개발연구원의 재정사업 심층평가에서 제시한 주요 항목인 사업의 적절성, 효과성, 효율성, 효용성, 지속가능성과 관련하여 한국 농수산대학 정보화교육사업의 평가를 실시하고자 함.
- 평가기간 : 본 평가의 기준 시점은 2013년 11월 30일로 하며, 각종 분석의 대상기간은 2013년 자율평가 대상기간인 3년 (2011년 1월 1일부터 2013년 12월 31일)으로 설정함. 단, 사업의 효과성 평가의 경우 필요에 따라 사업 시작년도부터 현재년도까지의 누적치 자료를 사용함.

### 3. 사업내용의 적절성 평가

- 사업내용의 적절성 평가는 사업목적의 적절성, 정부역할의 적절성, 지방정부 지원의 적절성, 유사사업 중복여부 등을 분석함으로써 평가함.

#### 1) 사업 목적의 명확성

- 한국농수산대학 정보화교육사업은 학생선발, 학사관리, 졸업생 관리 등 대학 교육운영핵심업무 및 학사·행정정보의 체계적 관리 및 이용환경을 개발 운영하고,
- 우리나라 농어업 및 농어촌을 이끌어 나갈 차세대 정예 후계 농어업인력 육성을 위한 교육·IT결합 기반을 구축운영하여 정보기술(IT), 지식정보의 활용능력을 함양 하는 것을 목적으로 함.

#### 2) 정부역할의 적절성

- 대체로 정부의 역할은 ① 사유재산권의 보호, ② 시장실패의 교정, ③ 가치재의 공급, ④ 소득과 부의 재분배, ⑤ 거시경제의 안정화로 구분됨.
- 한국농수산대학 정보화교육은 정부역할 가운데 가치재의 공급에 해당함.
- 가치재란 정부가 보기에 국민들의 소비가 그 자체로서 바람직하기 때문에 생산하여 공급하는 재화를 말하는데 한국농수산대학 교육 운영사업과 같은 교육사업은 가치재의 대표 예에 해당함.
- 동 사업은 영농·영어 정착 및 안정화를 위한 교육사업으로 그 지원 대상은 한국농수산대학 재학생 및 졸업생으로 한정되나 영농·영어 교육을 실시함으로써 영농·영어 정착 및 안정화에 기여할 뿐만 아니라 영농·영어 정착이 후세의 후생을 증대시키는 외부효과를 발생 시킴으로써 사업직접수혜대상은 지원대상인 한국농수산대학 재학생 및 졸업생이나 그로 인해 발생하는 효과를 통한 사업간접수혜

대상은 전 국민으로 확대됨.

### 3) 지방정부 지원의 적절성

- 중앙정부와 지방정부의 역할분담은 다음의 기준에 근거하여 진행됨.
- 그러므로 동 사업이 중앙정부의 역할로 적합한지 지방정부의 역할로 적합한지의 여부 역시 이 근거를 통해 증명하는 것이 타당함.

[표 2-2-4] 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준

| 기준                 |      | 분권화 | 집중화 | 정책적 함의                                                           |
|--------------------|------|-----|-----|------------------------------------------------------------------|
| 재정대응성              | 외부효과 | 소   | 대   | 중앙정부 보조금, 지방정부 연합체 등으로 외부효과 시정                                   |
|                    | 내부효과 | 대   | 소   | 중앙정부 보조금 지원없이 지방정부가 자체적으로 재원조달                                   |
| 규모의 경제             |      | 소   | 대   | 규모 확대에 의한 비용절감이 큰 경우 내부효과의 발생 허용                                 |
| 지역 간 선호의 이질성       |      | 대   | 소   | 이질성이 큰 경우 서비스 공급 분할, 외부효과는 보조금 등으로 해결, 규모의 경제 미 실현               |
| 납세자의 이동성           |      | 소   | 대   | 조세동조화, 중앙정부가 징세업무 대행, 기본 서비스 공급을 위한 일반목적 보조금 지급                  |
| 실험과 모방의 중요성        |      | 대   | 소   | 정보의 외부성을 해소하기 위한 보조금 지급                                          |
| 정부팽창과 시장개입의 야기 가능성 |      | 대   | 소   | 경제정책에 대한 권한을 지방정부로 이양, 경성예산제약 확립(중앙정부 보조금 지양, 지방채에 대한 시장평가기능 확립) |

#### (1) 재정대응성

- 재정대응성의 원칙이란, 서비스 공급을 담당하는 지역 범위와 서비스 혜택의 지역 범위가 일치해야 함을 뜻함.
- 재정대응성의 원칙에 위배되는 현상으로 외부효과와 내부효과가 있음.
- 외부효과는 서비스 혜택의 범위가 재원 조달 지역 범위보다 큰 경우를 말하며, 내부효과는 그 반대의 경우를 의미함.
- 동 사업을 통해 제공되는 영농·영어기술은 특정지역에서만 사용되

는 것이 아니라, 국가 전 지역에 걸쳐 사용되기 때문에 내부효과보다 외부효과가 더 큰 사업이라 할 수 있음.

- 따라서, 동 사업은 분권화보다는 집중화를 통해 관리하는 것이 보다 효과적일 것으로 전망됨.

## (2) 규모의 경제

- 규모의 경제란, 대규모 자본투자로 인해 생산규모가 늘어날수록 평균비용이 줄어드는 성질을 말함.
- 규모의 경제가 있는 공공서비스는 평균비용을 최소화할 수 있는 수준에서 공급함으로써 경제 효율성을 극대화 할 수 있음.
- 앞서 설명한 바와 같이 동 사업은 우리나라의 인구 규모상 내부효과를 기대하기 어렵기 때문에 국가 차원의 대규모 자본투자를 통해 교육체계를 구축하는 것이 바람직함.
- 하지만, 동 사업은 불특정 다수를 대상으로 한 공공사업과는 사업 성격이 다소 상이하므로 고정 평균비용을 유지하면서 교육 품질 강화를 위한 노력에 집중하는 것이 보다 타당하다고 사료됨.

## (3) 지역 간 선호의 이질성

- 지역 간 선호의 이질성은 공공서비스에 대한 주민들의 선호가 지역에 따라 다를 수 있음을 의미함.
- 영농·영어를 통해 생산된 농산물 및 수산물은 지역 간 선호 차이가 크게 나타나지 않기 때문에, 동 사업에서 이에 대한 논의가 갖는 의미는 크지 않음.

## (4) 납세자의 이동성

- 납세자의 이동성이란, 납세자가 조세부담이 적은 지역에 거주지로 선택하는 대신, 서비스는 혜택이 높은 지역에서 받음으로써 개인 후생을 극대화하는 속성을 말함.

- 납세자의 이동성 역시 지방재정대응성의 적용을 어렵게 할 가능성 있음.
- 동 사업은 이해관계 영향이 지역단위가 아닌 국가단위의 사업으로, 여기에서 발생하는 지역 차는 큰 의미를 갖지 아니함.

#### (5) 실험과 모방

- 실험과 모방은 정책의 시행을 통한 효과가 실증되지 않은 경우에 시험적으로 일부 지역에 한정된 임시 서비스를 실시하여 전반적인 효과를 예측하거나, 다른 국가 또는 지역의 사례를 적절한 형태로 변형하여 실시함을 의미함.
- 동 사업은 전술한 바와 같이 국가단위의 이해관계를 가진 사업으로 일부지역에 한정된 임시 서비스의 실험적 선행이 곤란함.
- 또한, 동 사업은 진행형태가 거의 유사함에 따라 다른 국가의 사례와의 차별성을 확보하는 데도 어려움이 있음.

#### (6) 정부팽창과 시장개입의 야기

- 지방분권은 지방정부간의 경쟁을 촉발함으로써 공공부문의 비대화를 막는 한편 효율적 시장경제를 창출하고 유지하는데 기여할 수 있음.
- 따라서, 정부팽창과 시장개입 관련 문제는 수익사업을 대상으로 설득력을 갖게 되는 측면이 있음.
- 동 사업은 전액 국비로 운영되고 있으며 사업의 목적과 성격을 감안하였을 때, 수익사업으로 보기에선 무리가 있음.
- 따라서, 정부팽창과 시장개입 관련하여 동 사업이 설득력을 갖기는 어려움.

#### (7) 분석결과 종합

- 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준에 따른 위의 분석결과를 정

리하면 [표 2-2-5]에서 보는 바와 같음.

[표 2-2-5] 해외농업개발사업의 정부 역할 분담 분석 결과

| 기준                 |      | 기준의 정도 | 바람직한 형태 |
|--------------------|------|--------|---------|
| 재정대응성              | 외부효과 | 대      | 집중화     |
|                    | 내부효과 | 소      | 집중화     |
| 규모의 경제             |      | 대      | 집중화     |
| 지역 간 선호의 이질성       |      | 소      | 집중화     |
| 납세자의 이동성           |      | 소      | 분권화     |
| 실험과 모방의 중요성        |      | 소      | 집중화     |
| 정부팽창과 시장개입의 야기 가능성 |      | 소      | 집중화     |

- 분석을 종합한 결과, 납세자의 이동성을 제외한 모든 영역에서 집중화가 바람직하다는 결론을 이끌어냄.
- 사업의 목적, 규모 등 여러 가지 관점에서 살펴봤을 때, 동 사업은 분권화보다 중앙정부 주도의 시행이 바람직한 것으로 나타남.

## 4. 사업운영의 적절성 평가

### 1) 사업추진방식의 적절성

#### (1) 재원분담가능성 및 적절성

- 한국농수산대학 교육운영사업재원은 전액 국고에서 지원되고 있음.
- 이는 동 사업이 WTO, FTA 등 자유무역 시장개방체제를 맞이하여 기술농업을 주도할 후계 농업 인력을 양성하고, 신기술, 실기실습 특별교육과정 운영으로 중견 농업인에 대한 기술능력을 지속 배양하려는 국가 차원의 필요에 의해 실시되고 있기 때문에 전액 국고 지원방식의 재원 확보는 적절하다고 사료됨.
- 한편, 동 사업과 같은 교육 사업은 사업 성과 못지않게 교육 효과가 얼마큼 유효하게 나타느냐가 중요함. 다시 말해, 사업철학과 더불어 교육철학이 사업성과에 반영되어야 한다는 점에서 다른 사업과는 차이가 있음. 교육철학이 반영되지 않은 교육 사업성과는 사업이 가져야 할 정책함의나 의미를 찾을 수 없음.
- 현재 한국농수산대학은 전액 국고 지원된 운영비를 바탕으로 재학생 전원을 국비 장학생으로 선정하여 등록금, 학비, 기숙사 사용 일체를 무료로 제공하고 있음.
- 이는 농어업 교육수요를 창출하는데 매우 흥미로운 이슈임에는 분명하나, 명목상 교육에 그치는 우를 범할 여지 또한 농후하여 자칫 교육 본연의 의미를 훼손함으로써 바람직한 교육과는 거리가 먼 결과를 초래할 수 있음.
- 재학생의 비용부담이 없다는 점은 대학에 대한 매우 큰 유인요건이 될 수 있으나, 비용이 서비스 수혜에 대한 대가와 더불어 수요자가 서비스를 받고자 하는 의지 표현수단임을 감안할 때 동 사업은 전액 국비 장학생 교육에 대한 보다 명확한 당위성을 확보할 필요가 있음.



## (2) 지원방식 및 조건의 적절성

- 동 사업은 재원에 대한 별도의 지원방식 및 조건을 가지고 있지 아니하며, 국고 지원 금액 범위 내에서 사업을 운영하고 있어 본 항목은 평가대상에서 제외함.

## (3) 사업추진주체의 적절성

- 한국농수산대학 교육운영사업은 농림축산식품부 주관사업이나 사업추진주체는 한국농수산대학임.
- 그 이유는 농림축산식품부가 영농영어교육이라는 전문성을 강화하기 위해 한국농수산대학을 정부 책임운영기관으로 지정하고, 사업운영권한을 이양하고 있기 때문임.
- 한국농수산대학은 영농·영어교육을 위해 설립된 국립대학으로 설립되어 설립시점부터 동 사업추진을 위해 특화됨으로써 사업 추진주체로서 적절하다고 판단됨.

## 2) 예산집행의 적절성

- 동 사업은 전액 국고지원을 받아 운영되고 있는데, 이는 동 사업이 국가사업으로서 바람직하고 적절하다고 판단됨.
- 그러나, 한국농수산대학이 영농·영어교육을 담당하는 정부 책임운영기관으로서 유효한 사업성과를 내는데 필요한만큼의 예산이 적시에 공급되고 있는지 살펴볼 필요가 있음.
- 동 사업에 대한 국고지원이 한국농수산대학의 사업성과에 제약으로 작용한다면, 이는 농림축산식품부가 예산운영의 전권을 보유한 채 책임운영기관제도를 통해 동 사업성과에 대한 책임만을 한국농수산대학에 떠넘기고 있는 것은 아닌지 고민해 볼 필요가 있음.
- 동 사업의 최근 3년간(2010~2012년) 결산내역을 보면, 당초예산 대비 집행률은 평균 99.9%로 매년 0.1%내외의 불용액이 발생하고 있는 것으로 나타남.

[표 2-2-6] 한국농수산대학 정보화교육사업 최근 3년간 예산집행실적

(단위: 백만원)

| 년도    | 당초예산<br>(A) | 전년이월<br>(B) | 이·전용<br>(C) | 예산현액<br>(A+B+C) | 집행    | 차년이월 | 불용 |
|-------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-------|------|----|
| 2010년 | 1,035       |             |             | 1,235           | 1,235 |      | 0  |
| 2011년 | 1,013       |             |             | 1,013           | 1,009 |      | 4  |
| 2012년 | 1,012       |             |             | 1,012           | 1,010 |      | 2  |

- [표 2-2-6]에서와 같이 한국농수산대학 정보화교육사업의 최근 3년간 예산집행실적을 살펴보면, 실제 예산집행은 10~12억원 선에 이루어지고 있음.
- 2011년과 2012년에는 예산불용액이 각각 4백만원, 2백만원으로 당초예산의 약 0.1%에 해당하는 미세한 불용액이 발생하고 있음.
- 분석 결과를 종합하면, 한국농수산대학은 국립대학이라는 성격상 전액 국고지원을 통한 운영이 이루어지고 있는데, 이는 국가 교육사업 추진을 위해 바람직하며, 발생한 예산 불용액은 미미하나 불용액이 발생하는 예산 집행과정에 대한 관련 담당자의 개선을 촉구하는 바임.

## 5. 사업의 효과성 평가

### 1) 기존 성과지표의 적절성 검토

- 한국농수산대학 정보화교육사업은 정보교육만족도, 업무효율향상도, 정보교육효과성을 사업 성과지표로 삼고 있음.

[표 2-2-7] 한국농수산대학 정보화교육사업의 성과지표

| 성과지표           | ' 09~' 12 실적 및 ' 13 목표치 |      |      |      |             | ' 13년 목표치 산출근거                   | 측정산식<br>(또는 측정방법) | 자료수집 방법<br>(또는 자료출처) |
|----------------|-------------------------|------|------|------|-------------|----------------------------------|-------------------|----------------------|
|                | ' 09                    | ' 10 | ' 11 | ' 12 | ' 13        |                                  |                   |                      |
| 정보교육만족도<br>(점) | 81.1                    | 83.2 | 83.7 | 85.0 | <b>85.9</b> | 최근3년간 실적 추세치 분석에 의거 ' 13년 목표치 설정 |                   |                      |
| 업무효율향상도<br>(%) | 27.5                    | 30.7 | 32.8 | 35.3 | <b>37.6</b> | 최근3년간 실적 추세치 분석에 의거 ' 13년 목표치 설정 |                   |                      |
| 정보교육효과성<br>(%) | 35.8                    | 39.5 | 41.9 | 44.2 | <b>46.5</b> | 최근3년간 실적 추세치 분석에 의거 ' 13년 목표치 설정 |                   |                      |

### (1) 성과목표와 사업목적의 연계성

- 한국농수산대학 정보화교육사업은 농식품산업의 경쟁력을 강화하여 시장개방 확대에 적극 대응한다는 농림축산식품부의 전략목표 아래 대내외 여건 변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심인력 양성 및 전문경영체 집중육성이라는 성과목표를 가지고 있음.
- 이 성과목표를 달성하기 위해 한국농수산대학 정보화교육사업은 한국농수산대학 재학생 및 졸업생을 대상으로 한 후계 영농·영어관련 정보와 학생선발, 학사관리, 졸업생 관리 등 대학 교육운영핵심 업무를 바탕으로 다양한 서비스를 제공하고 있음.
- 이로써 동 사업은 급변하는 농어업 여건변화에 능동적으로 대응하는 핵심인력을 양성하고 전문경영체를 집중육성한다는 농림축산식품부의 성과목표에 부합하는 사업이라 할 수 있음.

## (2) 사업목적과 성과지표의 연계성

- 성과지표는 사업이 실제로 목적을 달성하고 있는지를 평가하기 위한 기준이 되는 지표를 의미하며, 앞에서 언급한 개입논리에 따라 결과중심의 성과지표를 설정하여야 함.
- 우선 사업의 현재 성과지표가 적절한지를 검토한 후에 합리적이고 객관적인 성과지표를 설정해야 하는데, 성과지표의 적절성 검토를 위한 기준으로는 ① 사업목표와의 관련성, ② 왜곡된 유인의 회피, ③ 영향파악 가능성, ④ 명확성, ⑤ 적시성, ⑥ 신뢰성, ⑦ 비교가능성, ⑧ 검증가능성 등이 있음.

[표 2-2-8] 바람직한 성과지표의 기준

| 기 준        | 내 용                                                                         |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 관련성        | 성과지표는 해당조직이 달성하고자 하는 목표와 관련을 맺고 있어야 함.                                      |
| 왜곡된 유인의 회피 | 성과지표는 바람직하지 않거나 낭비적인 행위를 촉발하지 말아야 함.                                        |
| 영향파악 가능성   | 성과지표는 해당조직이 영향력을 미칠 수 있는 성과를 측정해야 하며, 성과의 책임이 누구에게 귀속되는지를 명확히 보여주어야 함.      |
| 명확성        | 자료가 일관된 방식으로 수집될 수 있도록 성과지표는 명확하게 정의되어야 하며 쉽게 이해되고 사용될 수 있어야 함.             |
| 적시성        | 성과지표는 빈번하게 측정됨으로써 사업진행상황의 파악에 도움을 주어야 하며, 빠른 시간 내에 생산됨으로써 자료로서의 유용성을 가져야 함. |
| 신뢰성        | 성과지표는 당초 원하던 정보를 정확히 제공해야 하며, 성과의 변화를 민감히 파악할 수 있도록 해 주어야 함.                |
| 비교 가능성     | 성과지표는 현재의 성과를 과거의 성과나 다른 사업의 성과와 비료할 수 있도록 해 주어야 함.                         |
| 검증 가능성     | 적절한 과정을 거쳐 성과지표가 측정되었는지를 검증할 수 있도록 분명한 근거자료를 구비해야 함.                        |

- 한국농수산대학 정보화교육사업은 정보교육만족도, 업무효율향상도, 정보교육효과성을 성과지표로 삼고 있음.
- 통상 교육관련사업은 교육에 대한 수강생의 만족도를 성과지표로 제시하고 있으며, 이는 한국농수산대학 정보교육사업의 경우도 예외는 아님.
- 또한, 사전/사후 정보화시험결과를 통한 정보교육효과성도 정보화교육의 성과를 가늠하기에 매우 적절한 지표라 사료됨.
- 그러나 현재도 IT기술은 끊임없이 발달하고 있으며, 이를 활용하기

위한 정보화단계도 어느 정도 안정단계에 이르고 있어, 동 사업을 통한 업무효율 향상은 정보화교육사업의 성과지표로는 그 한계에 이르러 성과향상에 어려움을 겪게 될 것으로 사료됨.

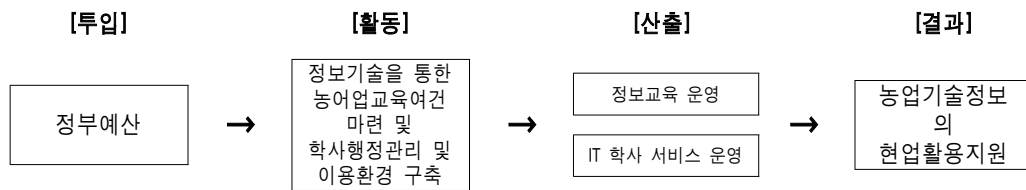
- 동 사업을 통해서도 영농·영어 정착을 위한 각종 농·어업 관련 자료를 제시해주고 있고, 이를 실제 영농·영어에 활용할 수 있도록 하고 있으므로, 그동안 축적된 영농·영어 관련 정보를 DB화하여 축적된 양을 계량하여 재학생 및 졸업생에게 제공할 수 있는 자체 역량 확보 정도를 성과지표로 대체가능여부 검토를 권장함.

### (3) 목표치 설정의 합리성

- 목표치의 설정은 달성 의지와 실현가능성을 동시에 고려하여 합리성을 담보해야 함.
- 2009년부터 2012년까지 성과실적을 살펴보면, 모든 항목에서 목표치를 조금씩 상회하는 수준의 목표 달성을 이루어왔음을 알 수 있음.
- 이것은 그동안의 목표치 설정이 합리적인 수준이었음을 보여주는 근거라 할 수 있음.

## 2) 사업의 논리 모형

- 개입논리 파악은 인력·예산 등의 투입(input)이 어떠한 산출(output)과 결과(outcome)를 낳을 것인지를 담당부서가 파악하는 것으로 흔히 논리모형(logic model)을 사용함.
- 논리모형은 활동 및 산출이 중간결과와 최종결과로 이어지는 일련의 과정을 시각적으로 정리하고 각 단계별 얻고자 하는 성과를 파악하기 위해 사용됨.
- 한국농수산대학 정보화교육의 사업 논리모형을 도식화하면 <그림 2-2-3>에서 보는 바와 같음.



〈그림 2-2-3〉 한국농수산대학 정보화교육사업의 사업 논리모형

### 3) 효과성 성과지표 및 비교기준 설정

#### (1) 효과성 성과지표의 설정

- 성과지표는 투입지표, 산출지표, 결과지표 등으로 구분할 수 있음.
- 투입지표는 사업이 달성하고자 하는 목표와 관련성이 없으며, 인력과 예산을 증가시키려는 유인만이 발생하므로 투입지표의 사용은 적절하지 않음.
- 산출지표는 투입지표와 결과지표 사이의 특성을 가지고 있지만 사업목표와의 관련성, 왜곡된 유인의 회피 등의 관점에서 부적절한 측면이 있으며, 사업의 성과를 모두 나타내주지 않는 단점이 있음.
- 결과지표는 적절히 설정된 경우 사업목표와의 관련성, 왜곡된 유인의 회피 등의 관점에서 가장 바람직한 성과지표가 되지만 영향 파악 가능성, 명확성, 적시성, 신뢰성, 비교가능성, 검증가능성 등에서 문제가 있을 수 있기 때문에 결과지표를 중심으로 성과지표를 설정하되, 여러 가지 한계가 있을 수 있다는 점을 밝힐 필요가 있음.
- 위의 구분에 의거 한국농수산대학 정보화교육사업의 사업목표와 성과지표를 구분하면, [표 2-2-9]와 같음.

[표 2-2-9] 한국농수산대학 정보화교육사업의 사업목표와 성과지표 구분

| 사업목표                                  | 지표 논리속성 | 성과지표    | 세부사업 | 비고 |
|---------------------------------------|---------|---------|------|----|
| 교육, IT결합기반 구축 운영으로 차세대 정예 후계 농어업인력 육성 | 활동지표    | -       |      |    |
|                                       | 산출지표    | 정보교육만족도 |      |    |
|                                       | 결과지표    | 정보교육효과성 |      |    |

## (2) 비교기준의 설정

- 사업의 가치를 명확히 하기 위해서는 사업의 성과에 대한 판단을 결정하여야 함.
- 이러한 가치판단이 자의적이지 않도록 사전에 투명한 비교기준을 설정할 필요가 있음.
- 일반적으로 비교기준은 ① 전년도 성과와의 비교, ② 집단(그룹) 간의 비교, ③ 현재 및 과거의 성과 비교, ④ 표준기준과의 비교 등으로 분류되며, 사업효과 특성에 따라 비교기준을 명백히 할 필요가 있으며, 사업과는 무관한 요인으로 인해 사업성과가 비교기준을 만족시킬 가능성이 있으므로 사업과 무관한 요인을 제거하고 사업의 순 효과를 파악해야 함.
- 이에 한국농수산대학 정보화교육사업 성과평가를 위한 적절한 비교기준을 설정하기 위해서는 사업의 특성을 고려할 필요가 있음.

## 4) 평가모형의 수립

- 평가모형은 개입논리의 타당성을 분석하는데 있어 매우 중요하며, 사업이 유발한 효과에 대한 증거를 제시하기 위한 모형을 수립하여야 함.
- 사업의 효과성 분석을 위해 <그림 2-2-4>에서 보는 바와 같이 한국조세연구원에서 4가지 평가방법을 제시하고 있음.

- 사업의 효과성을 분석하기 위한 평가방법론의 범위를 엄격히 제한하면 진실험방법, 준실험방법, 비실험방법으로 구분할 수 있음.
- 진실험방법과 준실험방법의 공통된 특징은 사업의 수혜 여부에 따라 실험집단과 통제집단으로 구분한 후 두 집단의 비교를 통해 사업의 효과를 분석한다고 할 수 있음.
- 비실험방법은 외부요인이 통제된 상태에서 사업의 전·후 비교 또는 사업수행을 대표하는 어떤 요인이 사업대상에게 미치는 효과를 분석함으로써 재정사업의 효과성을 도출하는 것이며, 사업의 수혜 여부에 따른 집단선정이 불가능한 경우 유용한 대안으로 사용될 수 있음.
- 따라서, 무작위통제 실험방법과 준실험방법은 사업 효과성 평가에 적합하지 않으며, 모니터링 수준의 평가는 사업평가로 인정받기 어려운 방식이므로 비실험방법을 활용함.

〈그림 2-2-4〉 사업의 효과성 분석 및 평가방법 유형

|           | 무작위통제 실험방법                                                                                                                                                       | 준실험 방법                                                                                                                                                                   | 비실험 방법                                                                                                                                               | 모니터링 수준의평가                                                                                                                          |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 내용        | <ul style="list-style-type: none"> <li>가장 이상적인 사업평가 방법</li> <li>사업개시 이전에 개입 집단과 비개입집단을 무작위로 추출하며, 사업을 시행하고 난 이후에 두 집단 사이의 사업 전후의 변화를 비교 분석하는 것</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>인위적으로 실험대상 집단과 비실험 대상 집단을 선정하여, 사업 전후의 변화를 평가하는 방식</li> <li>실험/비실험 대상의 특성이 유사해야 하며, 사업 결과에 영향을 끼치는 주요 외부 요인을 모두 포함해야 함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업대상의 사업 전후 변화를 비교</li> <li>사업대상의 변화를 볼 수 있는 시계열 자료 활용</li> <li>사업의 결과에 영향을 줄 수 있는 외부 요인을 통제변수로 포함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>단순히 목표치 대비 지표의 달성도를 점검</li> <li>사전에 설정된 목표치에 대비하여 목표 달성도를 점검하는 수준의 평가결과 제공</li> </ul>        |
| 전제 가능한 사업 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 개입내용이 분명하고 통제가 가능한 사업</li> <li>사업적용대상이 전국이 아닌 국지적인 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업대상을 무작위로 선정하는 것이 법·윤리적 문제가 없는 사업</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>개입의 내용이 분명하고 통제 가능한 사업</li> <li>개입의 범위가 전국적이 아닌 국지적인 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업대상을 무작위로 선정하는 것이 법·윤리적으로 부적절한 사업</li> </ul>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 개입시점이 분명하고, 국가 전체를 대상으로 하는 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업 대상을 무작위 또는 인위적으로 선정하는 것이 불가능한 경우</li> </ul>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>지속적으로 서비스와 재화를 제공하는 사업</li> <li>국가 전체를 대상으로 하는 사업</li> <li>다른 외부 요인의 영향이 아주 작은 사업</li> </ul> |

사업 시행 전에 사업평가를 위해 데이터를 관리하지 않았기 때문에 사용 불가

사업평가로 인정받기 곤란한 방식이기 때문에 사용 불가

자료 : 한국조세연구원(2008)

- 한국농수산대학은 1997년 개교하여 1999년 첫 졸업생을 배출하였



음.

- 따라서, 동 사업이 실제 농업현장에 영향을 미치기 시작한 것은 1999년 이후부터라고 할 수 있음.
- 이에 동 사업의 영향시작 시점인 1999년을 중심으로 사업 전후 비교를 시행함.
- 사업 전후 비교는 전체 농업인구 중 한국농수산대학 정보화교육을 통해 직접 영향을 미치는 20세 이상 50세 미만 인구의 변화를 사업 미 실시 경우 추세치와 실제 변화치를 비교하여 사업의 효과를 가늠하고자 함.

#### 5) 평가결과

- 한국농수산대학 교육운영사업의 효과성을 평가하기 위한 기초자료로 1970년부터 2012년까지 연도별 농업인구를 살펴보면 [표 2-2-10]에서 보는 바와 같음.

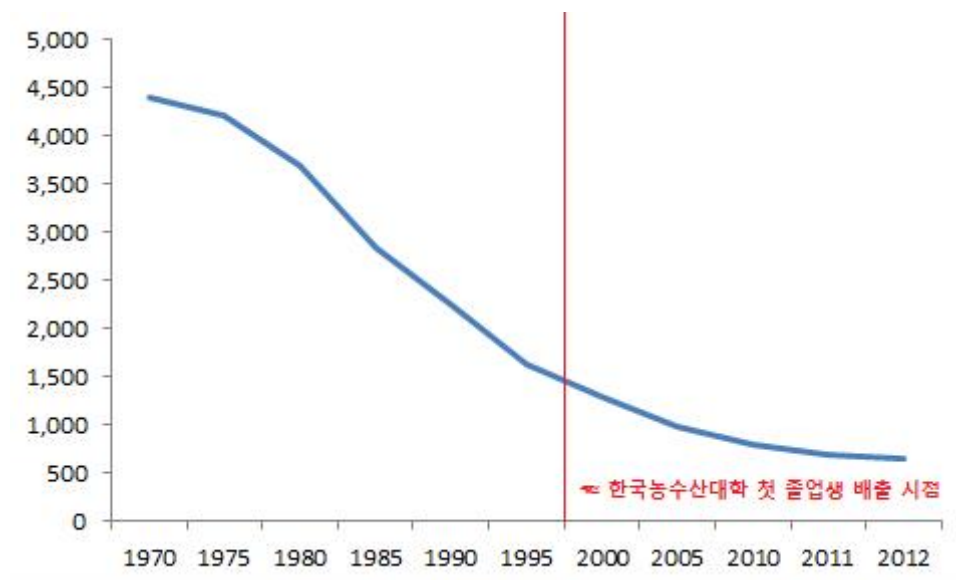
[표 2-2-10] 연도별 농업인구 추이(1970~2012)

| 연도   | 총 농업 인구<br>(천명; A) | 20~49세 농업 인구<br>(천명; B) | B/A(%) |
|------|--------------------|-------------------------|--------|
| 1970 | 14,422             | 4,404                   | 30.54  |
| 1975 | 13,244             | 4,212                   | 31.80  |
| 1980 | 10,827             | 3,701                   | 34.18  |
| 1985 | 8,521              | 2,830                   | 33.21  |
| 1990 | 6,661              | 2,259                   | 33.91  |
| 1995 | 4,851              | 1,626                   | 33.52  |
| 1999 | 4,210              | 1,323                   | 31.43  |
| 2000 | 4,031              | 1,301                   | 32.27  |
| 2001 | 3,933              | 1,188                   | 30.21  |
| 2002 | 3,591              | 1,052                   | 29.30  |
| 2003 | 3,530              | 1,019                   | 28.87  |
| 2004 | 3,415              | 963                     | 28.20  |
| 2005 | 3,434              | 989                     | 28.80  |
| 2006 | 3,304              | 896                     | 27.12  |
| 2007 | 3,274              | 855                     | 26.11  |
| 2008 | 3,187              | 796                     | 24.98  |
| 2009 | 3,117              | 749                     | 24.03  |
| 2010 | 3,063              | 793                     | 25.89  |
| 2011 | 2,962              | 698                     | 23.57  |
| 2012 | 2,912              | 654                     | 22.46  |

- 해마다 농업인구는 지속하여 감소하고 있으며, 청 장년층에 해당하

는 20~49세 인구도 최근 40년간 약 5%p. 감소한 것으로 나타남.

- 연도별 농업인구 추이에 따른 1970년부터 2012년까지의 20~49세 청장년층 농업인구 변화를 그래프로 살펴보면 다음과 같음.

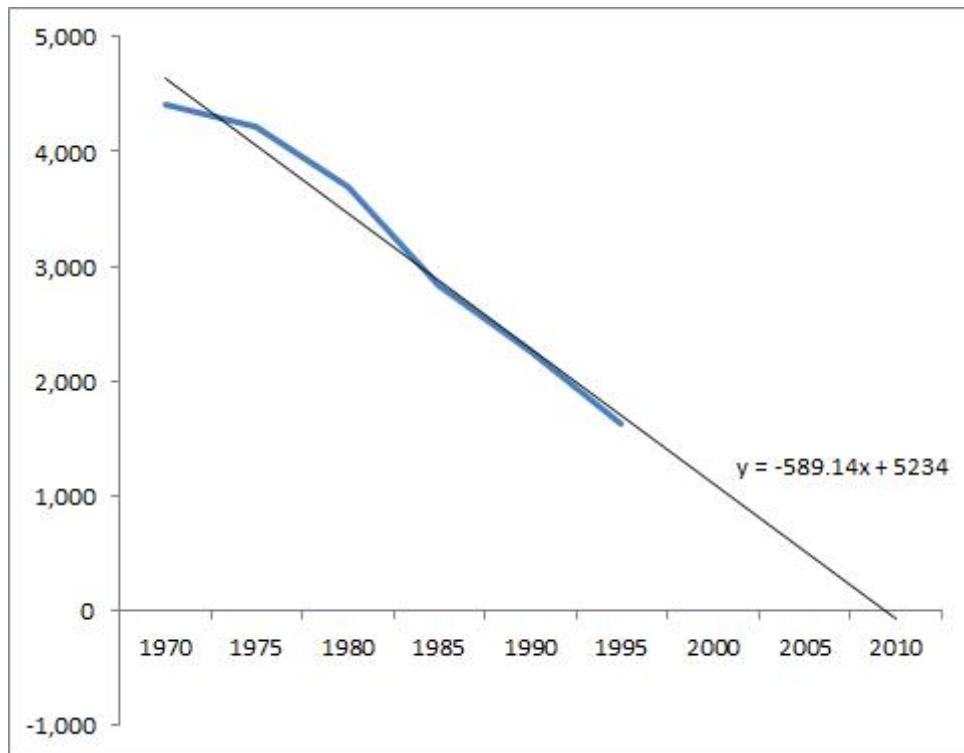


<그림 2-2-5> 청장년층(20~49세) 농업인구 추이(1970~2012)

- 우선 한국농수산대학이 첫 졸업생을 배출한 2000년 이전 20~49세 농업인구추이를 바탕으로 다음과 같은 추세식 ①을 도출함.

$$y = -589.14x + 5234 \cdots \cdots \textcircled{1}$$

- 위의 식을 그래프로 나타내면 <그림 2-2-6>과 같으며, 이 추세식을 바탕으로 한국농수산대학 교육운영사업 실시 이전 추세를 바탕으로 현재 청장년층 농업인구를 예측함.

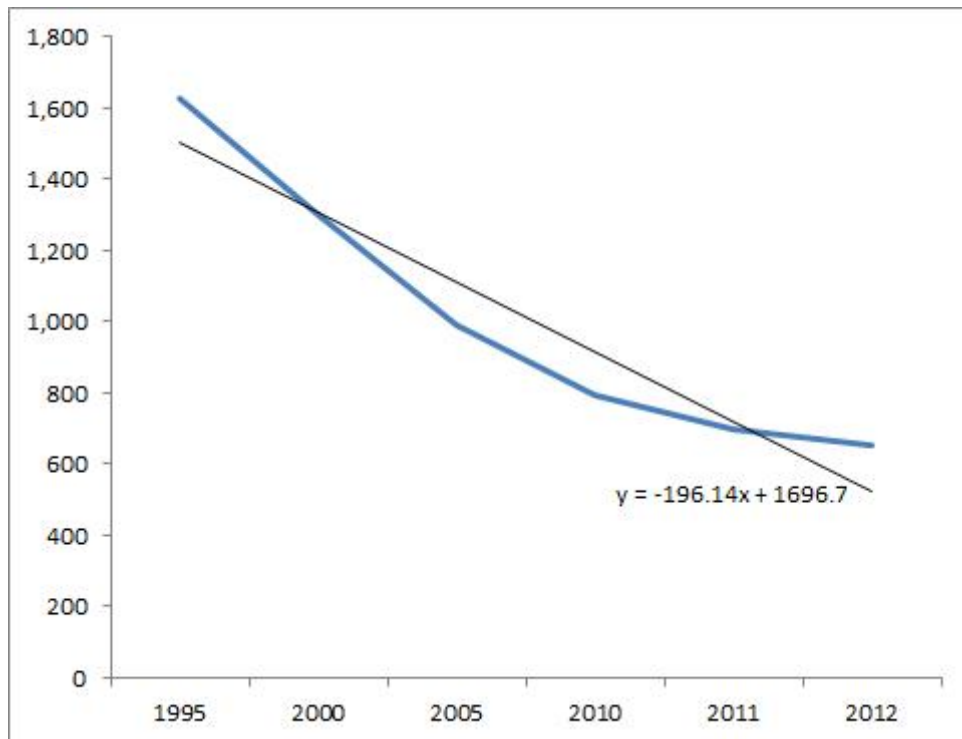


<그림 2-2-6> 사업시행 전 청장년층 농업인구 추이

- 추세식 ①을 통해 산정한 결과, 급격한 농업인구 감소로 인해 2010년 이후 청장년층 농업인구는 전혀 존재하지 않는 것으로 나타났음.
- 다음 한국농수산대학이 졸업생을 배출하기 시작한 2000년 이후 2012년까지 청장년층 농업인구 추이를 분석하기 위해 한국농수산대학 졸업생 배출직전인 1995년 이후 청장년층 농업인구 추이를 통해 ②와 같은 추세식을 산정할 수 있음.

$$y = -196.14x + 1696.7 \dots \dots \dots \textcircled{2}$$

- 실제 농업인구 현황과 이를 바탕으로 한 추세식을 그래프로 나타내면 <그림 2-2-7>과 같음.



〈그림 2-2-7〉 사업시행 후 청장년층 농업인구 추이

- 사업실시 이후 2012년 현재 청장년층 농업인구는 654천명으로 전체 농업인구 2,912천명 대비 22.46%를 차지하는 것으로 나타남.
- 사업 미 실시 경우, 2010년에 청장년층 농업인구가 전무한 상태를 감안하면 매우 고무적인 결과라 할 수 있음.
- 하지만, 청장년층 농업인구 유지가 반드시 한국농수산대학 운영에 의한 결과로 단정할 수는 없으나 개연성은 충분한 것으로 판단됨.
- 산업구조 변화로 인해 농업인구 감소가 피할 수 없는 추세임을 생각했을 때 동 사업은 청장년층 농업인구 감소를 지연하는데 의미 있는 역할을 하고 있는 것으로 판단되므로, 동 사업은 안정적인 농업기반을 구성하는데 상당한 기여를 하고 있는 것으로 사료됨.

## 6. 정책제언 및 발전방안

### 1) 정책제언

- 공공정책은 공공의 이익증진을 궁극적인 목적으로 하는데, 공익은 개인의 사적 이익의 집합체라기보다 공유된 가치의 소통의 결과라 할 수 있음.
- 그러므로 공직자는 시민을 단순히 '고객'으로 응대하는데 그치지 말고, 시민 내·외부의 협력과 신뢰를 구축하는데 주력해야 함.
- 따라서, 농어업교육과 관련된 공직자 및 농어업인의 수요에 관심을 기울이고, 그들이 원하고 필요로 하는 것이 무엇인지 늘 고민해야 함.
- 또한 공직자는 얼마나 효율적으로 맡은 일을 했느냐가 아니라 얼마나 우리가 모두에게 더 나은 삶을 제공했느냐 하는 것에 관심을 가져야 함.
- 한국농수산대학은 단기 결과에 의해 사업성과를 예단하는 것보다 장기 관점에서 지속적이고 체계적인 관심을 기울여 실제적인 영농·영어정착효과를 이루어낼 수 있도록 최선의 노력을 다해야 함.
- 이를 위해 농림축산식품부의 관리역량지도 확대 및 예산 지원 확대 등을 통해 한국농수산대학의 사업운영 활성화를 위한 지원을 강화해야 할 것임.

### 2) 발전방안

- 한국농수산대학 정보화교육과 관련하여 다음과 같은 발전방안을 제시함.
- 한국농수산대학은 농어업 후계인력 양성을 위한 농림축산식품부의 책임운영기관으로 독립 운영되고 있음.
- 정부책임운영기관은 매년 초 안전행정부 주관의 책임운영기관평가를 진행하고 있고, 한국농수산대학도 이에 따라 평가를 받고 있음.

- 정부책임운영기관 평가는 기관의 조직 운영, 인사, 재무 등 관리역량에 대한 평가와 기관에서 시행하는 고유사업에 대한 성과평가를 진행하고 있음.
- 하지만, 한국농수산대학이 농업교육사업에 대한 재정사업자율평가 대상으로 지정되어 있어, 이중평가로 인한 업무부담이 과중할 것으로 보여짐.
- 따라서, 한국농수산대학에 대한 평가는 안전행정부의 정부책임운영기관평가만으로 충분하다고 판단되는 바, 그 이상의 평가부담을 지우는 것은 조직의 효과적 운영에 장애가 될 것으로 보여 이를 개선할 필요가 있음.
- 한편, 한국농수산대학은 성과중심의 운영을 지향하는 책임운영기관으로 사업성과측면에 특화되어 운영되고 있기 때문에, 조직운영을 위한 조직진단 및 관리, 효과적 예산집행을 위한 방안 등 관리역량이 상대적으로 부족할 수 있는 문제를 안고 있음.
- 따라서, 안전행정부 또는 농림축산식품부 등 한국농수산대학을 지도할 위치에 있는 정부 중앙부처에서 기관의 관리역량을 위한 세심한 지도를 진행해야 함.
- 또한 최근 정보통신기술 트렌드에 맞추어 스마트폰과 태블릿PC를 농어업 관련정보 플랫폼에 추가하여 관련 어플리케이션 개발 및 제공을 진행한다면 농어업 정보 확산 및 졸업생과의 소통에 기여할 수 있을 것으로 전망됨.
- 끝으로 공공기관 지방이전 움직임에 따라 한국농수산대학은 2014년 말 전주로 이전될 예정에 있어 이에 대한 교육수요변화를 면밀히 분석하여 이전 후 상황에 대비한다면 현재 사업효과에 비추어 볼 때 매우 큰 발전이 있을 것으로 기대됨.

### 제3절 농식품공무원교육원 교육경비

#### 1. 사업내용

##### 1) 사업개요

###### (1) 사업 목적

- 농식품공무원교육원 교육경비사업은 농식품공무원교육원 시설관리와 농림축산식품부 직원을 대상으로 한 인적자원개발(Human Resource Development; HRD) 교육, 농업인·소비자교육 등에 소요되는 예산을 지원함으로써 농업·농촌 발전에 기여할 정예인력을 양성하는 것을 목적으로 함.

###### (2) 사업 내용

- 사업근거 : 공무원교육훈련법 제4조(전문교육훈련기관), 국유재산법 제6조, 제21조의 2
- 주요내용 : 농식품공무원교육원 교육운영, 농식품공무원교육원수입 대체경비
  - 농식품공무원 교육운영 : 농림축산식품부 소속직원 인적자원개발교육 및 농업인·소비자 교육, 농식품공무원교육원 청사 및 시설물 유지관리
  - 농식품공무원교육원 수입대체경비 : 수입대체경비 세입과 관련한 지출경비로서 유료 직무 전문교육실시
- 사업기간 : 1999년 ~ (계속사업)
- 지원대상 : 농림축산식품부 소속 공무원, 농업인 및 도시소비자(농식품공무원교육원 교육운영), 지방자치단체 및 유관기관 유료 교육생(농식품공무원교육원 수입대체경비)
- 지원형태 : 직접수행(수업연한 2배 기간의 의무영농이행)

- 지원조건 : 국고 100%
- 사업시행주체 : 농식품공무원교육원

### (3) 세부사업 개요

#### ① 농식품공무원교육원 교육운영

- 사업내용 : 본 사업은 농림축산식품부 소속직원의 인적자원개발교육 및 농업인·소비자 교육, 농식품공무원교육원 청사 및 시설물 유지관리
- 사업기간 : 1999년 ~ 계속
- 지원대상 : 농림축산식품부 소속 공무원, 농업인 및 도시 소비자
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 국고 100%
- 사업예산 : 24억원(2013년)

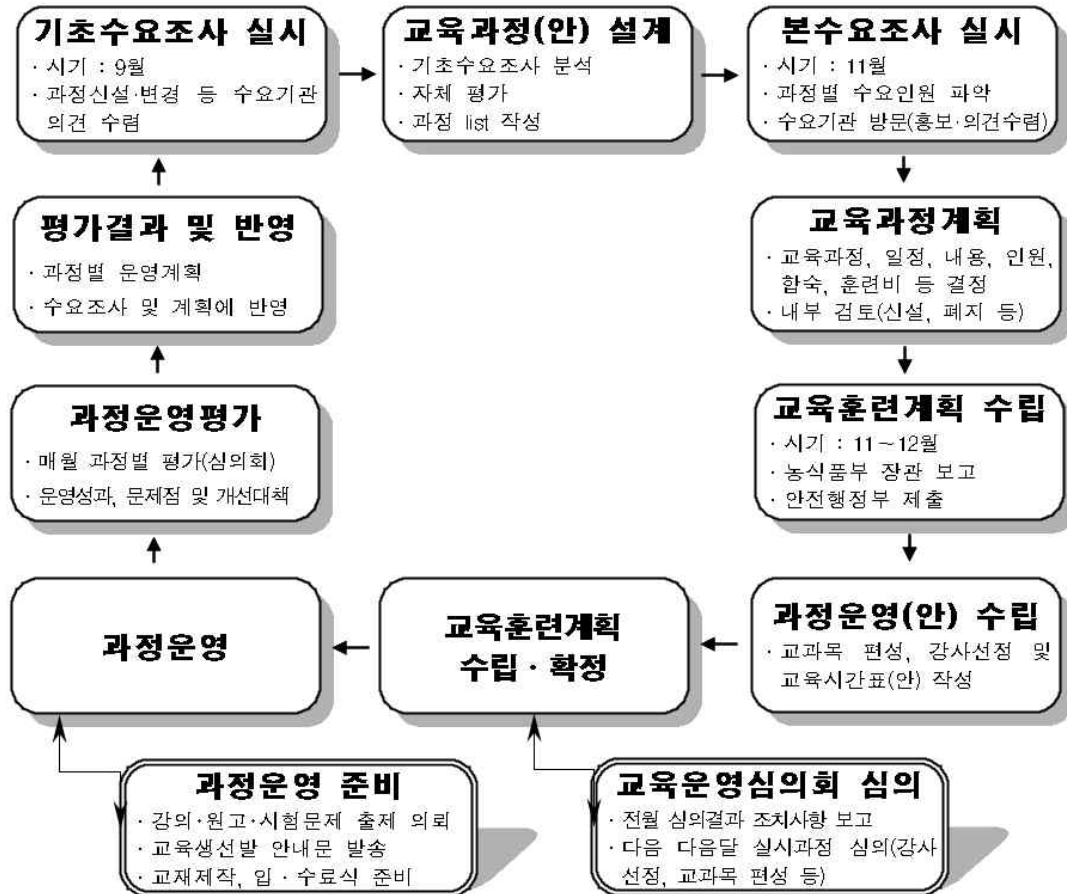
#### ② 농식품공무원교육원 수입대체경비

- 사업내용 : 수입대체경비 세입과 관련한 지출경비로서 유료 직무전문교육 실시
- 사업기간 : 1999년 ~ 계속
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 국고 100%
- 사업예산 : 4억원(2013년)



## 2) 사업 전달체계

- 농식품공무원교육원 교육경비사업의 사업전달체계는 <그림 2-3-1>에서 보는 바와 같음.



<그림 2-3-1> 농식품공무원교육원 교육경비 사업전달체계

## 3) 사업 예산 및 추진실적 분석

## (1) 사업 예산

[표 2-3-1] 농식품공무원교육원 교육경비사업 예산

(단위: 억 원)

|                        | ' 12 | ' 13 | 회계구분 | 사업구분 | 비고<br>(세부사업수) |
|------------------------|------|------|------|------|---------------|
| 사업비 계                  | 21   | 28   |      |      |               |
| 농식품공무원교육원 교육경비(6531)   | 21   | 28   | 일반회계 |      | (2)           |
| · 농식품공무원교육원교육운영(300)   | 17   | 24   |      |      |               |
| · 농식품공무원교육원수입대체경비(303) | 4    | 4    |      |      |               |

주) 괄호 안은 해당 단위사업 내의 전체 세부사업 금액 및 전체 세부사업 개수

- 농식품공무원교육원 교육경비사업 예산은 2013년 현재 28억원이 책정되어 사용되고 있음.

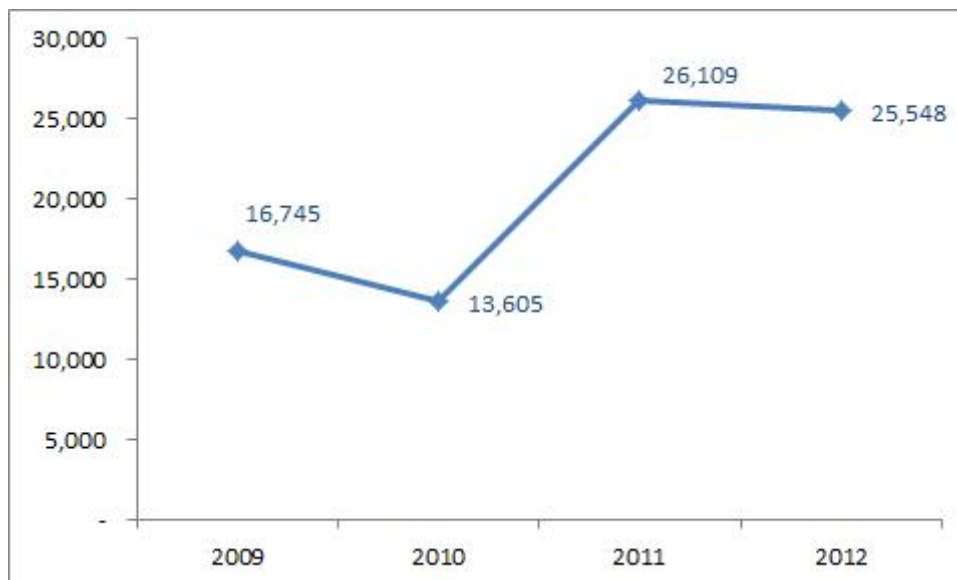
## (2) 사업 추진실적

- 농식품공무원교육원 교육운영사업은 2009년 시작된 이래 청사관리 외주용역, 시설개선, 교육과정개선 연구용역(교육발전세미나 개최, 학습전이도 평가), HRD·변화관리교육, 농업인·소비자교육을 진행함.
- 농식품공무원교육원 교육운영사업의 연도별 사업추진 경과 및 실적은 [표 2-3-2]에서 보는 바와 같음.

[표 2-3-2] 농식품공무원교육원 교육운영사업 연도별 사업추진 경과 및 실적

| 연도   | 사업추진 경과 및 실적                                                                                                             |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2009 | 청사관리 외주용역, 시설개선(노후시설보수, 편의시설 개선 등), 교육과정개선 연구용역(교육발전세미나 개최, 학습전이도 평가), HRD·변화관리교육(28개 과정 960명), 농업인·소비자교육(10개 과정 1,128명) |
| 2010 | 청사관리 외주용역, 시설개선(장애인 휠체어리프트 설치), HRD·변화관리교육(27개 과정 1,112명), 농업인·소비자교육(12개 과정 1,320명)                                      |
| 2011 | 청사관리 외주용역, 교육생 수송 대형버스 구입, HRD·변화관리교육(28개 과정 1,112명), 농업인·소비자교육(9개 과정 1,404명)                                            |
| 2012 | 청사관리 외주용역(인원증가), 시설개선(노후건물리모델링), HRD·변화관리교육(24개 과정 1,236명), 농업인·소비자교육(9개 과정 952명)                                        |

- 2013년 이후에는 효과적인 농식품 정책 수립·시행을 위한 인재양성과 안전하고 효율적인 청사·교육시설 관리로 최적의 교육환경 조성이 기대되고 있음.
- 농식품공무원교육원 수입대체경비사업의 연도별 사업추진 경과 및 실적은 연도별 유료교육인원을 통해 파악할 수 있는데 그 내용은 <그림 2-3-2>에서 보는 바와 같음.



<그림 2-3-2> 농식품공무원교육원 연도별 유료교육 연인원

## 2. 주요쟁점과 평가기법

### 1) 사업 목적과 개입논리

#### (1) 사업 목적

- 사업의 존재이유 및 근본취지를 확립하고 사업에 대한 이해 및 공감대를 형성하기 위해서 사업의 목적은 거시적 측면에서 법적으로 제시된 목적과 부합하여야 하며, 미시적 측면으로는 사업을 통해 해결해야 할 특정 문제 및 상황이 명확해야 함.
- 농식품공무원교육원 교육경비사업의 기본목적은 거시적으로는 학사행정업무의 정보화 및 사이버 교육 운영을 통한 농어업인력의

역량강화 및 교육 만족도 제고이며 미시적으로는 사이버교육 콘텐츠 지속확충을 통한 농어업분야 공무원 및 관련기관 종사자 대상의 상시학습 지원임.

- 따라서 사업 목적을 종합·정리하면, ‘사이버 교육콘텐츠의 지속확충과 학사행정업무의 정보화를 통해 농어업분야 공무원 및 농어업인력의 역량강화와 교육 만족도를 제고’하는데 목적이 있다고 할 수 있음.

[표 2-3-3] 농식품공무원교육원 교육운영사업의 목적

| 사업의 기본목적(거시적 목적)                                                                                    | 사업의 주요목적(미시적 목적)                                                                       | 사업의 핵심목적                                                                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 학사행정업무의 정보화 및 사이버 교육을 통한 농어업인력의 역량강화 및 교육만족도 제고</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 사이버 교육콘텐츠의 지속확충을 통한 농어업인력의 상시학습 지원</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 농어업인력을 대상으로 한 농어업관련 교육환경 개선</li> </ul> |

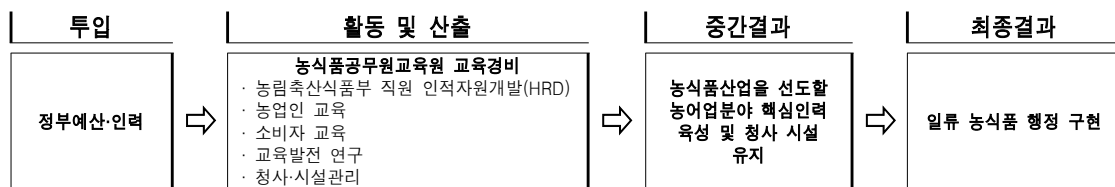
- 이러한 사업목적은 이러닝(전자학습) 산업 발전 및 이러닝 활용 촉진에 관한 법률 제18조4)의 내용에 부합하고, 농림축산식품부의 전략목표 가운데 ‘농식품산업의 경쟁력을 강화하여 시장개방 확대에 적극 대응한다’는 전략목표 달성을 위한 성과목표로서 ‘대내외 여건변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심인력 양성 및 전문 경영체 집중 육성’을 설정하여 농업 경쟁력 향상을 위한 정부 차원의 온라인 교육을 통해 농업인력 역량강화 및 경쟁력 강화에 기여한다는 전략적 연계성이 높은 사업임.

- 즉 농업시장이 개방되어 한층 경쟁력 확보가 필요한 농업부문의 국내·외 경쟁력 확보를 위해 정부차원에서 일정수준의 재정지원이 필요하다는 논리적인 인과관계가 명확한 것으로 판단됨.

4) 이러닝(전자학습) 산업 발전 및 이러닝 활용 촉진에 관한 법률 제18조 : ① 공공기관의 장은 그 공공기관이 실시하는 교육·훈련 중 대통령령으로 정하는 일정 비율의 교육·훈련을 이러닝으로 시행할 수 있다.  
 ② 공공기관의 장은 이러닝이 교육·훈련 방법으로 정착될 수 있도록 그 정착에 필요한 비용의 지원, 다른 교육·훈련 방법과의 차별개선 등 필요한 조치를 하여야 한다.  
 ③ 중앙행정기관의 장은 소관 분야의 인력양성사업을 수행하는 민간 사업자를 지원하는 경우 그 사업의 일정 부분을 이러닝 콘텐츠로 제작할 것을 권고할 수 있다.

## (2) 개입 논리

- 사업의 개입논리를 구성하기 위해 논리모형(logic model)을 구성하고자 함. 논리모형은 활동 및 산출이 중간결과와 최종결과로 이어지는 일련의 과정을 시각적으로 정리하고, 각 단계별로 얻고자 하는 성과를 파악하기 위해 사용됨<sup>5)</sup>.
- 농식품공무원교육원 교육경비사업의 활동/산출, 중간결과, 최종결과를 나타낸 논리모형은 다음 <그림 2-3-3>과 같음.



<그림 2-3-3> 농식품공무원교육원 교육경비사업 개입논리

## 2) 주요 쟁점

- 동 사업은 관련 공무원 역량강화 및 농정홍보를 위한 교육사업으로 특별한 사업 쟁점을 가지고 있지 않음.

## 3) 평가 목적 및 범위

### (1) 평가 목적

- 농식품공무원교육원 교육경비사업의 평가는 지금까지 진행되어온 사업의 효과가 당초 목표 및 기대치에 부합되었는가를 한국개발연구원의 재정사업 심층평가 항목으로 분석하는 것에 주된 목적이 있음.
- 또한 분석결과를 토대로 2013년도 재정사업 자율평가 보고서 작성

5) KDI, 재정사업심층평가지침 제2판, p.57, 2007

시 근거자료를 구축하는데 그 목적이 있음.

## (2) 평가 범위

- 농식품공무원교육원 교육경비사업의 평가대상, 평가내용, 평가기간 등의 평가 범위는 다음과 같음.
- 평가대상 : 농식품공무원교육원 교육경비사업의 2개 단위사업(농식품공무원교육원 교육운영, 농식품공무원 교육원 수입대체경비)
- 평가내용 : 본 과업에서는 한국개발연구원의 재정사업 심층평가에서 제시한 주요 항목인 사업의 적절성, 효과성과 관련하여 농식품공무원교육원 교육경비사업의 평가를 실시하고자 함.
- 평가기간 : 본 평가의 기준 시점은 2013년 11월 30일로 하며, 각종 분석의 대상기간은 2013년 자율평가 대상기간인 3년(2011년 1월 1일부터 2013년 12월 31일)으로 설정함. 단, 사업의 효과성 평가의 경우 필요에 따라 사업 시작년도부터 현재년도까지의 누적치 자료를 사용함.

### 3. 사업내용의 적절성 평가

- 사업내용의 적절성 평가는 사업목적의 적절성, 정부역할의 적절성, 지방정부 지원의 적절성, 유사사업 중복여부 등을 분석함으로써 평가함.

#### 1) 사업 목적의 명확성

- 농식품공무원교육원 교육경비사업은 농식품공무원 교육원 시설관리와 농림축산식품부 직원의 인적자원개발(HRD) 교육, 농업인·소비자교육 등에 소요되는 예산을 지원함으로써 농업·농촌 발전에 기여할 정예인력을 양성이라는 구체적이고 명확한 사업목적을 가지고 있음.

#### 2) 정부역할의 적절성

- 대체로 정부의 역할은 ① 사유재산권의 보호, ② 시장실패의 교정, ③ 가치재의 공급, ④ 소득과 부의 재분배, ⑤ 거시경제의 안정화로 구분됨.
- 농식품공무원교육원 교육경비사업은 정부역할 가운데 가치재의 공급에 해당함.
- 가치재란 정부가 보기에 국민들의 소비가 그 자체로서 바람직하기 때문에 생산하여 공급하는 재화를 말하는데 한국농수산대학 교육 운영사업과 같은 교육사업은 가치재의 대표 예에 해당함.
- 동 사업은 농림축산식품부 공무원의 역량강화 및 대민 농정홍보를 위한 교육사업으로 그 지원대상은 농림축산식품부 공무원 및 농업인·소비자로 한정되나 교육을 실시함으로써 인적자원개발 및 역량강화와 농정홍보에 기여할 뿐만 아니라 농축산업에 대한 대외 이미지를 크게 제고하는 외부효과를 발생시킴으로써 사업직접수혜대상은 지원대상인 농림축산식품부 공무원 및 농업인, 소비자이나 그로 인해 발생하는 효과를 통한 사업간접수혜대상은 전 국민으로

확대됨.

### 3) 지방정부 지원의 적절성

- 중앙정부와 지방정부의 역할분담은 다음의 기준에 근거하여 진행됨.
- 그러므로 동 사업이 중앙정부의 역할로 적합한지 지방정부의 역할로 적합한지의 여부 역시 이 근거를 통해 증명하는 것이 타당함.

[표 2-3-4] 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준

| 기준                 |      | 분권화 | 집중화 | 정책적 함의                                                           |
|--------------------|------|-----|-----|------------------------------------------------------------------|
| 재정대응성              | 외부효과 | 소   | 대   | 중앙정부 보조금, 지방정부 연합체 등으로 외부효과 시정                                   |
|                    | 내부효과 | 대   | 소   | 중앙정부 보조금 지원없이 지방정부가 자체적으로 재원조달                                   |
| 규모의 경제             |      | 소   | 대   | 규모 확대에 인한 비용절감이 큰 경우 내부효과의 발생 허용                                 |
| 지역 간 선호의 이질성       |      | 대   | 소   | 이질성이 큰 경우 서비스 공급 분할, 외부효과는 보조금 등으로 해결, 규모의 경제 미 실현               |
| 납세자의 이동성           |      | 소   | 대   | 조세동조화, 중앙정부가 징세업무 대행, 기본 서비스 공급을 위한 일반목적 보조금 지급                  |
| 실험과 모방의 중요성        |      | 대   | 소   | 정보의 외부성을 해소하기 위한 보조금 지급                                          |
| 정부팽창과 시장개입의 야기 가능성 |      | 대   | 소   | 경제정책에 대한 권한을 지방정부로 이양, 경성예산제약 확립(중앙정부 보조금 지양, 지방채에 대한 시장평가가능 확립) |

#### (1) 재정대응성

- 재정대응성의 원칙이란, 서비스 공급을 담당하는 지역 범위와 서비스 혜택의 지역 범위가 일치해야 함을 뜻함.
- 재정대응성의 원칙에 위배되는 현상으로 외부효과와 내부효과가 있음.
- 외부효과는 서비스 혜택의 범위가 재원 조달 지역 범위보다 큰 경우를 말하며, 내부효과는 그 반대의 경우를 의미함.
- 동 사업을 통해 제공되는 인적자원개발 내용은 농림축산식품부 내



에 한정되는 반면, 농업인·소비자 교육 및 농정홍보내용은 특정 지역에만 해당되는 것이 아니라, 국가 전 지역에 걸쳐 해당되기 때문에 내부효과보다 외부효과가 더 큰 사업이라 할 수 있음.

- 따라서, 동 사업은 분권화보다는 집중화를 통해 관리하는 것이 보다 효과적일 것으로 전망됨.

## (2) 규모의 경제

- 규모의 경제란, 대규모 자본투자로 인해 생산규모가 늘어날수록 평균비용이 줄어드는 성질을 말함.
- 규모의 경제가 있는 공공서비스는 평균비용을 최소화할 수 있는 수준에서 공급함으로써 경제 효율성을 극대화 할 수 있음.
- 앞서 설명한 바와 같이 동 사업은 우리나라의 인구 규모상 내부효과를 기대하기 어렵기 때문에 국가 차원의 대규모 자본투자를 통해 교육체계를 구축하는 것이 바람직함.
- 하지만, 동 사업은 불특정 다수를 대상으로 한 공공사업과는 사업 성격이 다소 상이하므로 고정 평균비용을 유지하면서 교육 품질 강화를 위한 노력에 집중하는 것이 보다 타당하다고 사료됨.

## (3) 지역 간 선호의 이질성

- 지역 간 선호의 이질성은 공공서비스에 대한 주민들의 선호가 지역에 따라 다를 수 있음을 의미함.
- 농업과 축산업을 통해 생산된 농산물 및 축산물은 지역 간 선호 차이가 크게 나타나지 않기 때문에, 동 사업에서 이에 대한 논의가 갖는 의미는 크지 않음.

## (4) 납세자의 이동성

- 납세자의 이동성이란, 납세자가 조세부담이 적은 지역에 거주지로 선택하는 대신, 서비스는 혜택이 높은 지역에서 받음으로써 개인

후생을 극대화하는 속성을 말함.

- 납세자의 이동성 역시 지방재정대응성의 적용을 어렵게 할 가능성 있음.
- 동 사업은 이해관계 영향이 지역단위가 아닌 국가단위의 사업으로, 여기에서 발생하는 지역 차는 큰 의미를 갖지 아니함.

#### (5) 실험과 모방

- 실험과 모방은 정책의 시행을 통한 효과가 실증되지 않은 경우에 시험적으로 일부 지역에 한정된 임시 서비스를 실시하여 전반적인 효과를 예측하거나, 다른 국가 또는 지역의 사례를 적절한 형태로 변형하여 실시함을 의미함.
- 동 사업은 전술한 바와 같이 국가단위의 이해관계를 가진 사업으로 일부지역에 한정된 임시 서비스의 실험적 선행이 곤란함.
- 또한, 동 사업은 진행형태가 거의 유사함에 따라 다른 국가의 사례와의 차별성을 확보하는 데도 어려움이 있음.

#### (6) 정부팽창과 시장개입의 야기

- 지방분권은 지방정부간의 경쟁을 촉발함으로써 공공부문의 비대화를 막는 한편 효율적 시장경제를 창출하고 유지하는데 기여할 수 있음.
- 따라서, 정부팽창과 시장개입 관련 문제는 수익사업을 대상으로 설득력을 갖게 되는 측면이 있음.
- 동 사업은 전액 국비로 운영되고 있으며 사업의 목적과 성격을 감안하였을 때, 수익사업으로 보기에선 무리가 있음.
- 따라서, 정부팽창과 시장개입 관련하여 동 사업이 설득력을 갖기는 어려움.

## (7) 분석결과 종합

- 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준에 따른 위의 분석결과를 정리하면 [표 2-3-5]에서 보는 바와 같음.

[표 2-3-5] 농식품공무원교육원 교육경비사업의 정부 역할 분담 분석 결과

| 기준                 |      | 기준의 정도 | 바람직한 형태 |
|--------------------|------|--------|---------|
| 재정대응성              | 외부효과 | 대      | 집중화     |
|                    | 내부효과 | 소      | 집중화     |
| 규모의 경제             |      | 대      | 집중화     |
| 지역 간 선호의 이질성       |      | 소      | 집중화     |
| 납세자의 이동성           |      | 소      | 분권화     |
| 실험과 모방의 중요성        |      | 소      | 집중화     |
| 정부팽창과 시장개입의 야기 가능성 |      | 소      | 집중화     |

- 분석을 종합한 결과, 납세자의 이동성을 제외한 모든 영역에서 집중화가 바람직하다는 결론을 이끌어냄.
- 사업의 목적, 규모 등 여러 가지 관점에서 살펴봤을 때, 동 사업은 분권화보다 중앙정부 주도의 시행이 바람직한 것으로 나타남.

#### 4. 사업운영의 적절성 평가

##### 1) 사업추진방식의 적절성

###### (1) 재원분담가능성 및 적절성

- 농식품공무원교육원 교육경비사업 재원은 전액 국고에서 지원되고 있음.
- 이는 동 사업이 농촌과 농축산식품산업 발전을 선도할 유능하고 창의적인 공직자를 육성하고 농축산 식품 정책 방향 및 시책을 공유·확산하려는 국가 차원의 필요에 의해 실시되고 있기 때문에 전액 국고 지원방식의 재원 확보는 적절하다고 사료됨.

###### (2) 지원방식 및 조건의 적절성

- 동 사업은 재원에 대한 별도의 지원방식 및 조건을 가지고 있지 아니하며, 국고 지원 금액 범위 내에서 사업을 운영하고 있어 본 항목은 평가대상에서 제외함.

###### (3) 사업추진주체의 적절성

- 동 사업의 주체는 농림축산식품부임.
- 동 사업은 정부의 농정철학을 공유·확산하고 현장중심 교육을 통해 개인과 조직역량을 배양함으로써 일류 농식품 행정 구현을 위해 노력하고 있으며, 농림축산식품부와 소속기관·단체 및 지자체 공직자를 대상으로 한 농정시책 중심 교육을 내용으로 하고 있으므로 농림축산식품부는 사업추진주체로서 적절하다고 판단됨.

##### 2) 예산집행의 적절성

- 동 사업은 전액 국고지원을 받아 운영되고 있는데, 이는 동 사업이 국가사업으로서 바람직하고 적절하다고 판단됨.

- 농식품공무원 교육경비사업의 최근 3개년 예산집행실적은 [표 2-3-6]에서 보는 바와 같음.

[표 2-3-6] 농식품공무원교육원 교육경비사업 최근 3개년 예산집행실적

(단위: 백만원)

| 년도   | 당초예산<br>(A) | 전년이월<br>(B) | 이전용<br>(C) | 예산현액<br>(A+B+C) | 집행    | 차년이월 | 불용  |
|------|-------------|-------------|------------|-----------------|-------|------|-----|
| 2010 | 1,459       |             |            | 1,459           | 1,336 |      | 123 |
| 2011 | 2,028       |             |            | 2,028           | 1,888 | 64   | 76  |
| 2012 | 2,276       |             |            | 2,276           | 2,147 | 123  | 5   |

- 농식품공무원교육원 교육경비사업 예산집행과 관련해 2010~2011년에는 위탁사업비 등 집행잔액(낙찰차액)으로 123백만원, 76백만원의 불용액이 발생함.
- 한편 2011년에는 연구개발비 일부를 농림축산식품부에서 11월에 재배정함에 따라 계약기간이 짧아 불가피하게 이월함.
- 계약기간 : 2011년 12월 19일 ~ 2012년 2월 15일
- 하지만 지난 3년간 예산 집행실적을 통해 본 결과, 불용액 규모가 큰 폭으로 감소하고 있음은 예산집행의 적절성을 크게 확보하고 있는 증거로 판단됨.

[표 2-3-7] 농식품공무원교육원 수입대체경비사업 최근 3개년 예산집행실적

(단위: 백만원)

| 년도   | 당초예산<br>(A) | 전년이월<br>(B) | 이전용<br>(C) | 예산현액<br>(A+B+C) | 집행  | 차년이월 | 불용 |
|------|-------------|-------------|------------|-----------------|-----|------|----|
| 2010 | 337         |             | 62         | 399             | 384 |      | 14 |
| 2011 | 450         |             | 63         | 513             | 498 |      | 15 |
| 2012 | 450         |             | 63         | 508             | 497 |      | 11 |

- 농식품공무원교육원 수입대체경비사업은 매년 11~15억원의 불용예산이 발생하고 있음.
- 불용예산의 발생 원인은 대부분 집행잔액으로 매년 일정액이 발생하고 있어 이에 대한 관리가 필요한 것으로 판단됨.

## 5. 사업의 효과성 평가

### 1) 기존 성과지표의 적절성 검토

- 농식품공무원교육원 교육경비사업은 교육만족도와 교육훈련실적을 사업 성과지표로 삼고 있음.

[표 2-3-8] 농식품공무원교육원 교육경비사업의 성과지표

| 성과지표       | ' 09~' 12 실적 및 ' 13 목표치 |      |      |      |      | ' 13년 목표치 산출근거                                           | 측정산식<br>(또는 측정방법)                                         | 자료수집 방법<br>(또는 자료출처)  |
|------------|-------------------------|------|------|------|------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------------|
|            | ' 09                    | ' 10 | ' 11 | ' 12 | ' 13 |                                                          |                                                           |                       |
| 교육만족도 (%)  | 85                      | 85   | 84   | 85   | 84   | 최근3년간 실적 평균 및 ' 13년 신설과정, 청사 지방이전으로 인한 시설비 미편성 등 감안하여 설정 | 교육운영·시설 환경·이수후 도움도 항목의 평균 만족도<br>(5점척도로 조사후 100점 만점으로 환산) | 교육생 설문조사<br>(교육수로 시점) |
| 교육훈련실적 (%) | 86                      | 86   | 87   | 88   | 86   | 최근3년간 실적 추세치 분석에 의거 ' 13년 목표치 설정                         | 연간 교육 계획인원 대비 교육이수인원 비율                                   | 교육훈련실적통계              |

### (1) 성과목표와 사업목적의 연계성

- 농식품공무원교육원 교육경비사업은 농식품산업의 경쟁력을 강화하여 시장개방 확대에 적극 대응한다는 농림축산식품부의 전략목표 아래 대내외 여건 변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심인력 양성 및 전문경영체 집중육성이라는 성과목표를 가지고 있음.
- 이 성과목표를 달성하기 위해 농식품공무원교육원 교육경비사업은 농림축산식품부 및 지방자치단체, 유관단체, 농업인을 포함한 민간인을 대상으로 온·오프라인을 통한 다양한 교육프로그램을 운영중임.
- 이로써 동 사업은 급변하는 농어업 여건변화에 능동적으로 대응하는 핵심인력을 양성한다는 농림축산식품부의 성과목표에 부합하는 사업이라 할 수 있음.

## (2) 사업목적과 성과지표의 연계성

- 성과지표는 사업이 실제로 목적을 달성하고 있는지를 평가하기 위한 기준이 되는 지표를 의미하며, 앞에서 언급한 개입논리에 따라 결과중심의 성과지표를 설정하여야 함.
- 우선 사업의 현재 성과지표가 적절한지를 검토한 후에 합리적이고 객관적인 성과지표를 설정해야 하는데, 성과지표의 적절성 검토를 위한 기준으로는 ① 사업목표와의 관련성, ② 왜곡된 유인의 회피, ③ 영향파악 가능성, ④ 명확성, ⑤ 적시성, ⑥ 신뢰성, ⑦ 비교가능성, ⑧ 검증가능성 등이 있음.

[표 2-3-9] 바람직한 성과지표의 기준

| 기 준        | 내 용                                                                         |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 관련성        | 성과지표는 해당조직이 달성하고자 하는 목표와 관련을 맺고 있어야 함.                                      |
| 왜곡된 유인의 회피 | 성과지표는 바람직하지 않거나 낭비적인 행위를 촉발하지 말아야 함.                                        |
| 영향파악 가능성   | 성과지표는 해당조직이 영향력을 미칠 수 있는 성과를 측정해야 하며, 성과의 책임이 누구에게 귀속되는지를 명확히 보여주어야 함.      |
| 명확성        | 자료가 일관된 방식으로 수집될 수 있도록 성과지표는 명확하게 정의되어야 하며 쉽게 이해되고 사용될 수 있어야 함.             |
| 적시성        | 성과지표는 빈번하게 측정됨으로써 사업진행상황의 파악에 도움을 주어야 하며, 빠른 시간 내에 생산됨으로써 자료로서의 유용성을 가져야 함. |
| 신뢰성        | 성과지표는 당초 원하던 정보를 정확히 제공해야 하며, 성과의 변화를 민감히 파악할 수 있도록 해 주어야 함.                |
| 비교 가능성     | 성과지표는 현재의 성과를 과거의 성과나 다른 사업의 성과와 비료할 수 있도록 해 주어야 함.                         |
| 검증 가능성     | 적절한 과정을 거쳐 성과지표가 측정되었는지를 검증할 수 있도록 분명한 근거자료를 구비해야 함.                        |

- 통상 교육관련사업은 교육에 대한 수강생의 만족도를 성과지표로 제시하고 있으며, 이는 농식품공무원교육원 교육경비사업의 경우도 예외는 아님.
- 최근 온라인 교육 비중이 늘어나고 있는 상황에서 현재 지표로 구성되어 있는 교육만족도와 교육훈련실적은 적절한 지표임에 분명함.
- 그러나 교육상황이 눈에 보이지 않는 온라인 교육 특성상 교육프로그램에 대한 교육생 반응과 자세를 살펴 실제적인 성과를 측정해낼 수 있도록 계획인원 대비 실제 교육 참여율 또는 참여인원

대비 교육이수율을 성과지표로 병행 활용할 필요가 있음.

- 교육이수율의 경우 농림축산식품부와 농식품공무원교육원에서도 유사한 인식을 표명하고 있는 바, 적극 시행하는데 문제가 없을 것으로 판단됨.

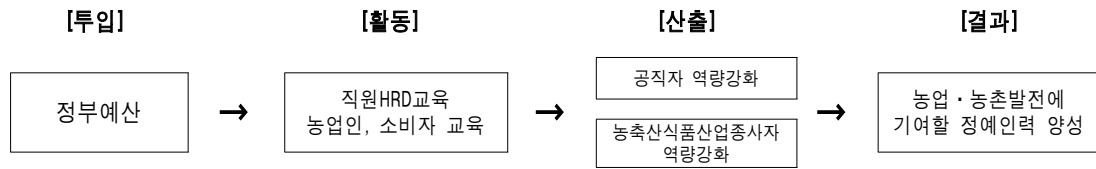
### (3) 목표치 설정의 합리성

- 목표치의 설정은 달성 의지와 실현가능성을 동시에 고려하여 합리성을 담보해야 함.
- 2009년부터 2012년까지 성과실적을 살펴보면, 모든 항목에서 목표치를 달성 또는 상회하는 결과를 보여줌.
- 이것은 그동안의 목표치 설정이 합리적인 수준이었음을 보여주는 근거라 할 수 있음.
- 그러나, 2012년 교육만족도를 제외한 모든 성과결과가 목표치와 정확하게 일치하는 것은 달성율의 인위적 계산이 의심될 여지가 있으므로 보다 구체적인 근거를 제시할 필요가 있음.

## 2) 사업의 논리 모형

- 개입논리 파악은 인력·예산 등의 투입(input)이 어떠한 산출(output)과 결과(outcome)를 낳을 것인지를 담당부서가 파악하는 것으로 흔히 논리모형(logic model)을 사용함.
- 논리모형은 활동 및 산출이 중간결과와 최종결과로 이어지는 일련의 과정을 시각적으로 정리하고 각 단계별 얻고자 하는 성과를 파악하기 위해 사용됨.
- 농식품공무원교육원 교육경비사업의 사업 논리모형을 도식화하면 <그림 2-3-4>에서 보는 바와 같음.





〈그림 2-3-4〉 농식품공무원교육원 교육경비사업의 사업 논리모형

### 3) 효과성 성과지표 및 비교기준 설정

#### (1) 효과성 성과지표의 설정

- 성과지표는 투입지표, 산출지표, 결과지표 등으로 구분할 수 있음.
- 투입지표는 사업이 달성하고자 하는 목표와 관련성이 없으며, 인력과 예산을 증가시키려는 유인만이 발생하므로 투입지표의 사용은 적절하지 않음.
- 산출지표는 투입지표와 결과지표 사이의 특성을 가지고 있지만 사업목표와의 관련성, 왜곡된 유인의 회피 등의 관점에서 부적절한 측면이 있으며, 사업의 성과를 모두 나타내주지 않는 단점이 있음.
- 결과지표는 적절히 설정된 경우 사업목표와의 관련성, 왜곡된 유인의 회피 등의 관점에서 가장 바람직한 성과지표가 되지만 영향 파악 가능성, 명확성, 적시성, 신뢰성, 비교가능성, 검증가능성 등에서 문제가 있을 수 있기 때문에 결과지표를 중심으로 성과지표를 설정하되, 여러 가지 한계가 있을 수 있다는 점을 밝힐 필요가 있음.
- 위의 구분에 의거 농식품공무원교육원 교육경비사업의 사업목표와 성과지표를 구분하면, [표 2-3-10]과 같음.

[표 2-3-10] 농식품공무원교육원 교육경비사업의 사업목표와 성과지표 구분

| 사업목표                                                 | 지표 논리속성 | 성과지표   | 세부사업 | 비고 |
|------------------------------------------------------|---------|--------|------|----|
| 직원HRD교육 및 농업인, 소비자 교육을 통해 농업, 농촌발전에 기여할 수 있는 정예인력 양성 | 활동지표    | 교육훈련실적 |      |    |
|                                                      | 산출·결과지표 | 교육만족도  |      |    |

## (2) 비교기준의 설정

- 사업의 가치를 명확히 하기 위해서는 사업의 성과에 대한 판단을 결정하여야 함.
- 이러한 가치판단이 자의적이지 않도록 사전에 투명한 비교기준을 설정할 필요가 있음.
- 일반적으로 비교기준은 ① 전년도 성과와의 비교, ② 집단(그룹) 간의 비교, ③ 현재 및 과거의 성과 비교, ④ 표준기준과의 비교 등으로 분류되며, 사업효과 특성에 따라 비교기준을 명백히 할 필요가 있으며, 사업과는 무관한 요인으로 인해 사업성과가 비교기준을 만족시킬 가능성이 있으므로 사업과 무관한 요인을 제거하고 사업의 순 효과를 파악해야 함.
- 이에 농식품공무원교육원 교육경비사업 성과평가를 위한 적절한 비교기준을 설정하기 위해서는 사업의 특성을 고려할 필요가 있음.

## 4) 평가모형의 수립

- 평가모형은 개입논리의 타당성을 분석하는데 있어 매우 중요하며, 사업이 유발한 효과에 대한 증거를 제시하기 위한 모형을 수립하여야 함.
- 사업의 효과성 분석을 위해 <그림 2-3-5>에서 보는 바와 같이 한국조세연구원에서 4가지 평가방법을 제시하고 있음.
- 사업의 효과성을 분석하기 위한 평가방법론의 범위를 엄격히 제한하면 진실험방법, 준실험방법, 비실험방법으로 구분할 수 있음.
- 진실험방법과 준실험방법의 공통된 특징은 사업의 수혜 여부에 따라 실험집단과 통제집단으로 구분한 후 두 집단의 비교를 통해 사업의 효과를 분석한다고 할 수 있음.
- 비실험방법은 외부요인이 통제된 상태에서 사업의 전·후 비교 또는 사업수행을 대표하는 어떤 요인이 사업대상에게 미치는 효과를

분석함으로써 재정사업의 효과성을 도출하는 것이며, 사업의 수혜 여부에 따른 집단선정이 불가능한 경우 유용한 대안으로 사용될 수 있음.

- 따라서, 무작위통제 실험방법과 준실험방법은 사업 효과성 평가에 적합하지 않으며, 모니터링 수준의 평가는 사업평가로 인정받기 어려운 방식이므로 비실험방법을 활용함.

|                                           | 무작위통제 실험방법                                                                                                                                                       | 준실험 방법                                                                                                                                                                   | 비실험 방법                                                                                                                                               | 모니터링 수준의평가                                                                                                                          |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 내용                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>가장 이상적인 사업평가 방법</li> <li>사업개시 이전에 개입 집단과 비개입집단을 무작위로 추출하며, 사업을 시행하고 난 이후에 두 집단 사이의 사업 전후의 변화를 비교 분석하는 것</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>인위적으로 실험대상 집단과 비실험 대상 집단을 선정하여, 사업 전후의 변화를 평가하는 방식</li> <li>실험/비실험 대상의 특성이 유사해야 하며, 사업 결과에 영향을 끼치는 주요 외부 요인을 모두 포함해야 함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업대상의 사업 전후 변화를 비교</li> <li>사업대상의 변화를 볼 수 있는 시계열 자료 활용</li> <li>사업의 결과에 영향을 줄 수 있는 외부 요인을 통제변수로 포함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>단순히 목표치 대비 지표의 달성도를 점검</li> <li>사전에 설정된 목표치에 대비하여 목표 달성도를 점검하는 수준의 평가결과 제공</li> </ul>        |
| 적용 가능한 사업                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 개입내용이 분명하고 통제가 가능한 사업</li> <li>사업적용대상이 전국이 아닌 국지적인 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업대상을 무작위로 선정하는 것이 법·윤리적 문제가 없는 사업</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>개입의 내용이 분명하고 통제 가능한 사업</li> <li>개입의 범위가 전국적이 아닌 국지적인 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업대상을 무작위로 선정하는 것이 법·윤리적으로 부적절한 사업</li> </ul>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 개입시점이 분명하고, 국가 전체를 대상으로 하는 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업 대상을 무작위 또는 인위적으로 선정하는 것이 불가능한 경우</li> </ul>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>지속적으로 서비스와 재화를 제공하는 사업</li> <li>국가 전체를 대상으로 하는 사업</li> <li>다른 외부 요인의 영향이 아주 작은 사업</li> </ul> |
| 사업 시행 전에 사업평가를 위해 데이터를 관리하지 않았기 때문에 사용 불가 |                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                          | 사업평가로 인정받기 곤란한 방식이기 때문에 사용 불가                                                                                                                        |                                                                                                                                     |

자료 : 한국조세연구원(2008)

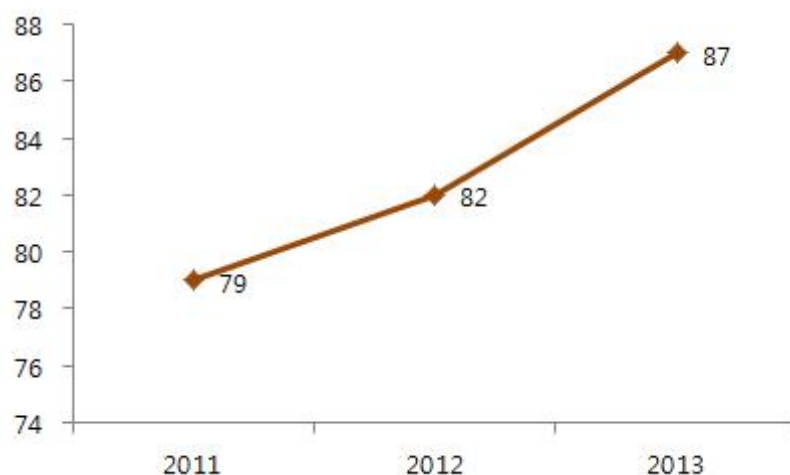
<그림 2-3-5> 사업의 효과성 분석 및 평가방법 유형

## 5) 평가결과

- 교육은 인간의 성장과 관련된 것으로 그 효과를 눈으로 확인하기 쉽지 않은 특성이 있음.
- 따라서, 교육프로그램의 홍보가 진행된다고 해서 그것이 교육수요를 창출해내는데는 한계가 있으며, 교육수혜자의 역량강화가 두드러진 경우에라야 비로소 그 효과를 인정할 수 있기 때문에 홍보효과를 얻는데 많은 기간을 필요로 함.
- 이에 교육프로그램의 가장 확실한 홍보 방법은 이미 교육을 받은

교육수혜자가 자신의 역량강화를 해당 교육프로그램의 영향으로 인지하여 그것을 주위 사람들에게 확산하는 것이라 할 수 있음.

- 공공을 대상으로 정부정책의 홍보 또는 교육을 위해 실시되는 교육프로그램은 홍보를 적극적으로 할 수 없거나 할 수 있다 하더라도 그 방법이 매우 제한적이라는 제약이 있기 때문에, 이같은 구전은 공공 교육프로그램에서 더욱 중요한 역할을 차지할 수 있음.
- 따라서 농식품공무원교육원 교육경비사업의 효과성은 교육수혜자의 교육프로그램 만족도 조사결과와 교육프로그램 참여자 대비 교육프로그램 수료자 비율을 통해 교육프로그램의 품질을 가늠하는 것이
- 이에 최근 3년간 농식품공무원교육원 교육 만족도와 교육생 이수율을 바탕으로 효과성을 검증함.
- 우선 최근 3년간 농식품공무원교육원 교육 프로그램의 교육 만족도 추이를 살펴보면 <그림 2-3-6>에서 보는 바와 같음.

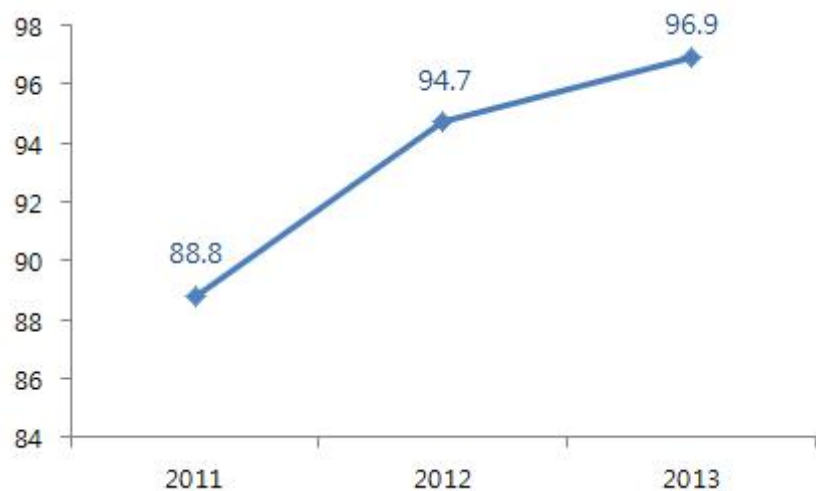


<그림 2-3-6> 농식품공무원교육원 교육 만족도 추이

- 최근 3년간 교육 프로그램 만족도는 평균 82.67%로 매우 우수한 수준을 유지하고 있으며, 만족도의 연 평균 신장률도 2.7%에 이르고 있음.
- 만족도의 경우 80%이상이 되면 그 증가폭이 현저히 둔화되는 것이

보통 추세임을 감안하면 이같은 농식품공무원교육원 교육프로그램의 만족도의 향상은 교육프로그램의 품질이 상당히 우수하고 내용이 유익하다는 점을 시사함.

- 다음으로 농식품공무원교육원 교육 평균 수료율을 살펴보면 <표 2-3-7>에서 보는 바와 같음.



<그림 2-3-7> 농식품공무원교육원 교육 수료율 추이

- 최근 3년간 농식품공무원교육원 교육 평균 수료율은 93.47%로 매우 높은 수준을 유지하고 있음.
- 교육 수료율의 연 평균 신장률도 2.67%로 매우 높은 편이며, 2013년 교육 수료율은 96.9%로 교육 수료생 대부분이 교육을 완료하는 모습을 보여주고 있음.
- 온라인 교육은 오프라인 교육과는 달리 교육생의 태도에 대한 별도의 제재가 있지 않은 관계로 교육 수료에 교육생 본인의 의지가 크게 좌우하는 경향을 보임.
- 이에 농식품공무원교육원 교육 수료율이 꾸준히 급증하고 있는 것은 교육 수료생의 수강을 끝까지 유지시키는 여러 요인들이 있음을 짐작케 함.

- 내부적으로는 교육 프로그램의 충실함을 대표할 수 있으며, 외부적으로는 교육프로그램에 대한 기 교육수료생의 평판을 꼽을 수 있음.
- 따라서, 농식품공무원교육원 교육 수료율의 급증은 농식품공무원교육원의 교육프로그램이 매우 충실한 내용으로 이루어져 있으며, 프로그램에 대한 기 교육 수료생의 평판 역시 높아 이후 교육생의 교육 수료에 상당한 영향을 미치고 있는 것으로 판단됨.
- 이상의 내용을 종합하여 볼 때, 농식품공무원 교육경비사업은 매우 효과적으로 이루어지고 있다고 볼 수 있음.

## 6. 정책제언 및 발전방안

### 1) 정책제언

- 공공정책은 공공의 이익증진을 궁극적인 목적으로 하는데, 공익은 개인의 사적 이익의 집합체라기보다 공유된 가치의 소통의 결과라 할 수 있음.
- 그러므로 공직자는 시민을 단순히 '고객'으로 응대하는데 그치지 말고, 시민 내·외부의 협력과 신뢰를 구축하는데 주력해야 함.
- 따라서, 농어업교육과 관련된 공직자 및 농어업인의 수요에 관심을 기울이고, 그들이 원하고 필요로 하는 것이 무엇인지 늘 고민해야 함.
- 또한 공직자는 얼마나 효율적으로 맡은 일을 했느냐가 아니라 얼마나 우리가 모두에게 더 나은 삶을 제공했느냐 하는 것에 관심을 가져야 함.
- 농식품공무원교육원은 단기 결과에 의해 사업성과를 예단하는 것보다 장기 관점에서 지속적이고 체계적인 관심을 기울여 실제적인 영농·영어정착효과를 이루어낼 수 있도록 최선의 노력을 다해야 함.
- 이를 위해 농림축산식품부의 관리역량지도 확대 및 예산 지원 확대 등을 통해 농식품공무원교육원의 사업운영 활성화를 위한 지원을 강화해야 할 것임.

### 2) 발전방안

- 농식품공무원교육원 교육경비사업과 관련하여 다음과 같은 발전방안을 제시함.
- 농식품공무원교육원은 2013년 말 혁신도시 이전을 준비하고 있으며, 다수 교육의 온라인 교육 전환으로 현재 교육 프로그램의 70% 이상이 온라인으로 진행되고 있음은 혁신도시 이전으로 발생할 수 있는 교육의 어려움을 해소할 수 있다는 점에서 매우 긍정적으로

평가할 수 있음.

- 하지만, 공무원 직무관련 교육의 경우 온/오프라인 교육비중의 균형을 유지할 필요가 있음에 유의하여, 현장방문과 같은 다채로운 프로그램 개발을 통해 농정을 실제로 접할 수 있는 오프라인 교육 프로그램 개발로 온/오프라인 교육의 균형을 유지할 필요가 있음.
- 아울러, 연 교육인원 18,000여명이 교육을 받고 있는데 반해 교육인력을 위한 관리인력은 매우 부족한 상황으로 효과적인 교육운영을 위해 교육인원 관리인력을 확충하면 사업의 효과 및 성과향상에도 기여할 것으로 전망됨.
- 향후 지속적인 관심과 지도가 이어진다면 농식품공무원교육원 교육경비사업은 발전가능성이 매우 기대되는 사업이라 판단됨.



## 제4절 농식품공무원교육원 정보화

### 1. 사업내용

#### 1) 사업개요

##### (1) 사업 목적

- 농식품공무원교육원 정보화사업은 농식품공무원교육원 학사행정업무 정보화 및 사이버교육시스템 운영으로 교육생에게 최적의 교육환경을 제공하여 관련 공직자와 농축산식품산업종사자의 역량강화 및 교육만족도 제고에 기여함을 그 목적으로 함.

##### (2) 사업근거

- 전자정부구현을 위한 행정업무 등의 전자화 촉진에 관한 법률 제8조
- 이러닝(전자학습) 산업 발전 및 이러닝 활용 촉진에 관한 법률 제18조

##### (3) 사업 내용

- 주요내용 : 농식품공무원교육원 정보시스템 유지보수 및 홈페이지 개선, 사이버교육 운영 및 콘텐츠 개발, 정보시스템 고도화, 노후 사무용 전산기기 교체 및 교육용 소프트웨어 구입 등
- 사업기간 : 1999년 ~ (계속사업)
- 지원대상 : 공무원, 농축산식품산업종사자
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 국고 100%

## ○ 사업시행주체 : 농식품공무원교육원

## 2) 사업 예산 및 추진실적 분석

## (1) 사업 예산

[표 2-4-1] 농식품공무원연수원 정보화사업 예산

(단위: 억 원)

|                     | ' 12 | ' 13 | 회계구분 | 사업구분 | 비고<br>(세부사업수) |
|---------------------|------|------|------|------|---------------|
| 사업비 계               | 4    | 4    | 일반회계 |      |               |
| 농식품공무원교육원 정보화(6532) | 4    | 4    |      |      | (1)           |
|                     | (4)  | (4)  |      |      |               |
| · 농식품공무원교육원정보화(300) | 4    | 4    |      |      |               |

주) 괄호 안은 해당 단위사업 내의 전체 세부사업 금액 및 전체 세부사업 개수

- 농식품공무원교육원 정보화 사업 예산은 연 4억원으로 큰 변동을 보이지 않고 있음.

## (2) 사업 추진실적

- 농식품공무원교육원 정보화사업의 사업추진 및 실적은 [표 2-4-2]에서 보는 바와 같음.

[표 2-4-2] 농식품공무원교육원 정보화사업 연도별 사업추진 경과 및 실적

| 연도   | 사업추진 경과 및 실적                                                           |
|------|------------------------------------------------------------------------|
| 2009 | · 손에 잡히는 농정홍보과정 3회 운영, 16,426명 수료<br>· 사이버교육콘텐츠 1과목 8차시 개발             |
| 2010 | · 손에 잡히는 농정홍보과정 3회 운영, 16,314명 수료                                      |
| 2011 | · 손에 잡히는 농정홍보과정 3회 운영, 18,443명 수료<br>· 사이버교육콘텐츠 과목 차시 개발 2과목 개발        |
| 2012 | · 손에 잡히는 농정홍보과정 3회 운영 15,308명 수료<br>· 사이버교육콘텐츠 과목 차시 개발 2과목 개발, 7과목 보완 |

- 농업정책홍보를 내용으로 하고 있는 온라인 강좌 '손에 잡히는 농

정홍보'는 온라인 강좌 중 가장 많은 수강생을 배출하고 있으며, 수강생 수도 꾸준히 유지되고 있음은 농정에 대한 국민의 관심이 높다는 것을 증명함.

## 2. 주요쟁점과 평가기법

### 1) 사업 목적과 개입논리

#### (1) 사업 목적

- 사업의 존재이유 및 근본취지를 확립하고 사업에 대한 이해 및 공감대를 형성하기 위해서 사업의 목적은 거시적 측면에서 법적으로 제시된 목적과 부합하여야 하며, 미시적 측면으로는 사업을 통해 해결해야할 특정 문제 및 상황이 명확해야 함.
- 농식품공무원교육원 정보화사업의 기본목적은 거시적으로는 학사행정업무의 정보화 및 사이버 교육 운영을 통한 농어업인력의 역량강화 및 교육 만족도 제고이며 미시적으로는 사이버교육 콘텐츠 지속확충을 통한 농어업분야 공무원 및 관련기관 종사자 대상의 상시학습 지원임.
- 따라서 사업 목적을 종합·정리하면, ‘사이버 교육콘텐츠의 지속확충과 학사행정업무의 정보화를 통해 농어업분야 공무원 및 농어업인력의 역량강화와 교육 만족도를 제고’하는데 목적이 있다고 할 수 있음.

[표 2-4-3] 농식품공무원교육원 정보화사업의 목적

| 사업의 기본목적(거시적 목적)                                                                                    | 사업의 주요목적(미시적 목적)                                                                       | 사업의 핵심목적                                                                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 학사행정업무의 정보화 및 사이버 교육을 통한 농어업인력의 역량강화 및 교육만족도 제고</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 사이버 교육콘텐츠의 지속확충을 통한 농어업인력의 상시학습 지원</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 농어업인력을 대상으로 한 농어업관련 교육환경 개선</li> </ul> |

- 이러한 사업목적은 이러닝(전자학습) 산업 발전 및 이러닝 활용 촉진에 관한 법률 제18조6)의 내용에 부합하고, 농림축산식품부의 전

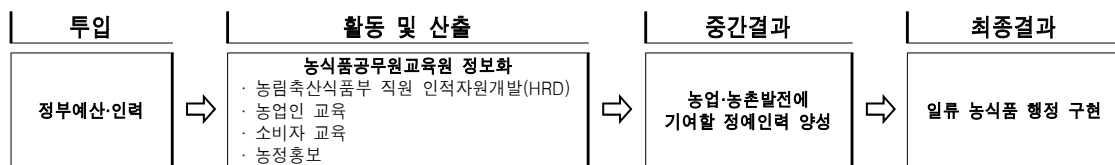
6) 이러닝(전자학습) 산업 발전 및 이러닝 활용 촉진에 관한 법률 제18조 : ① 공공기관의 장은 그 공공기관이 실시하는 교육·훈련 중 대통령령으로 정하는 일정 비율의 교육·훈련을 이러닝으로 시행할 수 있다.

략목표 가운데 ‘농식품산업의 경쟁력을 강화하여 시장개방 확대에 적극 대응한다’는 전략목표 달성을 위한 성과목표로서 ‘대내외 여건변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심인력 양성 및 전문 경영체 집중 육성’을 설정하여 농업 경쟁력 향상을 위한 정부 차원의 온라인 교육을 통해 농업인력 역량강화 및 경쟁력 강화에 기여한다는 전략적 연계성이 높은 사업임.

- 즉 농업시장이 개방되어 한층 경쟁력 확보가 필요한 농업부문의 국내·외 경쟁력 확보를 위해 정부차원에서 일정수준의 재정지원이 필요하다는 논리적인 인과관계가 명확한 것으로 판단됨.

## (2) 개입 논리

- 사업의 개입논리를 구성하기 위해 논리모형(logic model)을 구성하고자 함. 논리모형은 활동 및 산출이 중간결과와 최종결과로 이어지는 일련의 과정을 시각적으로 정리하고, 각 단계별로 얻고자 하는 성과를 파악하기 위해 사용됨<sup>7)</sup>.
- 농식품공무원교육원 정보화사업의 활동/산출, 중간결과, 최종결과를 나타낸 논리모형은 다음 <그림 2-4-1>과 같음.



<그림 2-4-1> 농식품공무원교육원 정보화사업의 논리모형

- 사업의 성과를 대표하는 합리적인 성과지표는 성과목표와 강한 인과관계를 가지고 있어야 하며, 정량적으로 표현할 수 있는 결과지표 중심으로 이루어져야 함.

② 공공기관의 장은 이러닝이 교육·훈련 방법으로 정착될 수 있도록 그 정착에 필요한 비용의 지원, 다른 교육·훈련 방법과의 차별개선 등 필요한 조치를 하여야 한다.  
 ③ 중앙행정기관의 장은 소관 분야의 인력양성사업을 수행하는 민간 사업자를 지원하는 경우 그 사업의 일정 부분을 이러닝 콘텐츠로 제작할 것을 권고할 수 있다.  
 7) KDI, 재정사업심층평가지침 제2판, p.57, 2007

- 농식품공무원교육원 정보화사업으로 인해 농업경쟁력 강화, 실제적인 농정홍보효과를 기대할 수 있음.

## 2) 주요 쟁점

- 동 사업은 관련 공무원 역량강화 및 농정홍보를 위한 교육사업으로 특별한 사업 쟁점을 가지고 있지 않음.

## 3) 평가의 목적 및 범위

### (1) 평가의 목적

- 농식품공무원교육원 정보화사업의 평가는 지금까지 진행되어온 사업의 효과가 당초 목표 및 기대치에 부합되었는가를 한국개발연구원의 재정사업 심층평가 항목으로 분석하는 것에 주된 목적이 있음.
- 또한 분석결과를 토대로 2013년도 재정사업 자율평가 보고서 작성 시 근거자료를 구축하는데 그 목적이 있음.

### (2) 평가의 범위

- 품목별경쟁력강화사업의 평가대상, 평가내용, 평가기간 등의 평가 범위는 다음과 같음.
- 평가대상 : 품목별경쟁력강화사업의 3개 단위사업(원양어업관리회사, 원양어선설비현대화, 순환여과식양식시설) 중 예산 집행실적이 있는 원양어선설비현대화 사업만을 평가대상으로 함.
- 평가내용 : 본 과업에서는 한국개발연구원의 재정사업 심층평가에서 제시한 주요 항목인 사업의 적절성, 효과성, 효율성, 효용성, 지속가능성과 관련하여 품목별경쟁력강화사업

의 평가를 실시하고자 함.

- 평가기간 : 본 평가의 기준 시점은 2011년 11월 30일로 하며, 각종 분석의 대상기간은 2014년 자율평가 대상기간인 3년 (2011년 1월 1일부터 2013년 12월 31일)으로 설정함. 단, 사업의 효과성 평가의 경우 필요에 따라 사업 시작년도 부터 현재년도까지의 누적치 자료를 사용함.

### 3. 사업내용의 적절성 평가

- 사업내용의 적절성 평가는 사업목적의 적절성, 정부역할의 적절성, 지방정부 지원의 적절성, 유사사업 중복여부 등을 분석함으로써 평가함.

#### 1) 사업 목적의 명확성

- 농식품공무원교육원 정보화사업은 농식품공무원교육원 학사행정 업무 정보화 및 사이버교육시스템 운영으로 교육생에게 최적의 교육환경을 제공하여 관련 공직자와 농축산식품산업종사자의 역량강화 및 교육만족도 제고에 기여함을 목적으로 함.

#### 2) 정부역할의 적절성

- 대체로 정부의 역할은 ① 사유재산권의 보호, ② 시장실패의 교정, ③ 가치재의 공급, ④ 소득과 부의 재분배, ⑤ 거시경제의 안정화로 구분됨.
- 동 사업은 정부역할 가운데 가치재의 공급에 해당함.
- 가치재란 정부가 보기에 국민들의 소비가 그 자체로서 바람직하기 때문에 생산하여 공급하는 재화를 말하는데 한국농수산대학 교육 운영사업과 같은 교육사업은 가치재의 대표 예에 해당함.
- 동 사업은 농림축산식품부 공무원의 역량강화 및 대민 농정홍보를 위한 교육사업으로 그 지원대상은 농림축산식품부 공무원 및 농업인·소비자로 한정되나 교육을 실시함으로써 인적자원개발 및 역량강화와 농정홍보에 기여할 뿐만 아니라 농축산업에 대한 대외 이미지를 크게 제고하는 외부효과를 발생시킴으로써 사업직접수혜 대상은 지원대상인 농림축산식품부 공무원 및 농업인, 소비자이나 그로 인해 발생하는 효과를 통한 사업간접수혜대상은 전 국민으로 확대됨.



## 3) 지방정부 지원의 적절성

- 중앙정부와 지방정부의 역할분담은 다음의 기준에 근거하여 진행됨.
- 그러므로 동 사업이 중앙정부의 역할로 적합한지 지방정부의 역할로 적합한지의 여부 역시 이 근거를 통해 증명하는 것이 타당함.

[표 2-4-4] 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준

| 기준                 |      | 분권화 | 집중화 | 정책적 합의                                                           |
|--------------------|------|-----|-----|------------------------------------------------------------------|
| 재정대응성              | 외부효과 | 소   | 대   | 중앙정부 보조금, 지방정부 연합체 등으로 외부효과 시정                                   |
|                    | 내부효과 | 대   | 소   | 중앙정부 보조금 지원없이 지방정부가 자체적으로 재원조달                                   |
| 규모의 경제             |      | 소   | 대   | 규모 확대에 의한 비용절감이 큰 경우 내부효과의 발생 허용                                 |
| 지역 간 선호의 이질성       |      | 대   | 소   | 이질성이 큰 경우 서비스 공급 분할, 외부효과는 보조금 등으로 해결, 규모의 경제 미 실현               |
| 납세자의 이동성           |      | 소   | 대   | 조세동조화, 중앙정부가 징세업무 대행, 기본 서비스 공급을 위한 일반목적 보조금 지급                  |
| 실험과 모방의 중요성        |      | 대   | 소   | 정보의 외부성을 해소하기 위한 보조금 지급                                          |
| 정부팽창과 시장개입의 야기 가능성 |      | 대   | 소   | 경제정책에 대한 권한을 지방정부로 이양, 경성예산제약 확립(중앙정부 보조금 지양, 지방채에 대한 시장평가기능 확립) |

## (1) 재정대응성

- 재정대응성의 원칙이란, 서비스 공급을 담당하는 지역 범위와 서비스 혜택의 지역 범위가 일치해야 함을 뜻함.
- 재정대응성의 원칙에 위배되는 현상으로 외부효과와 내부효과가 있음.
- 외부효과는 서비스 혜택의 범위가 재원 조달 지역 범위보다 큰 경우를 말하며, 내부효과는 그 반대의 경우를 의미함.
- 동 사업을 통해 제공되는 인적자원개발 내용은 농림축산식품부 내에 한정되는 반면, 농업인·소비자 교육 및 농정홍보내용은 특정 지역에만 해당되는 것이 아니라, 국가 전 지역에 걸쳐 해당되기 때문

에 내부효과보다 외부효과가 더 큰 사업이라 할 수 있음.

- 따라서, 동 사업은 분권화보다는 집중화를 통해 관리하는 것이 보다 효과적일 것으로 전망됨.

## (2) 규모의 경제

- 규모의 경제란, 대규모 자본투자로 인해 생산규모가 늘어날수록 평균비용이 줄어드는 성질을 말함.
- 규모의 경제가 있는 공공서비스는 평균비용을 최소화할 수 있는 수준에서 공급함으로써 경제 효율성을 극대화 할 수 있음.
- 앞서 설명한 바와 같이 동 사업은 우리나라의 인구 규모상 내부효과를 기대하기 어렵기 때문에 국가 차원의 대규모 자본투자를 통해 교육체계를 구축하는 것이 바람직함.
- 하지만, 동 사업은 불특정 다수를 대상으로 한 공공사업과는 사업 성격이 다소 상이하므로 고정 평균비용을 유지하면서 교육 품질 강화를 위한 노력에 집중하는 것이 보다 타당하다고 사료됨.

## (3) 지역 간 선호의 이질성

- 지역 간 선호의 이질성은 공공서비스에 대한 주민들의 선호가 지역에 따라 다를 수 있음을 의미함.
- 농업과 축산업을 통해 생산된 농산물 및 축산물은 지역 간 선호 차이가 크게 나타나지 않기 때문에, 동 사업에서 이에 대한 논의가 갖는 의미는 크지 않음.

## (4) 납세자의 이동성

- 납세자의 이동성이란, 납세자가 조세부담이 적은 지역에 거주지로 선택하는 대신, 서비스는 혜택이 높은 지역에서 받음으로써 개인 후생을 극대화하는 속성을 말함.
- 납세자의 이동성 역시 지방재정대응성의 적용을 어렵게 할 가능성

있음.

- 동 사업은 이해관계 영향이 지역단위가 아닌 국가단위의 사업으로, 여기에서 발생하는 지역 차는 큰 의미를 갖지 아니함.

#### (5) 실험과 모방

- 실험과 모방은 정책의 시행을 통한 효과가 실증되지 않은 경우에 시험적으로 일부 지역에 한정된 임시 서비스를 실시하여 전반적인 효과를 예측하거나, 다른 국가 또는 지역의 사례를 적절한 형태로 변형하여 실시함을 의미함.
- 동 사업은 전술한 바와 같이 국가단위의 이해관계를 가진 사업으로 일부지역에 한정된 임시 서비스의 실험적 선행이 곤란함.
- 또한, 동 사업은 진행형태가 거의 유사함에 따라 다른 국가의 사례와의 차별성을 확보하는 데도 어려움이 있음.

#### (6) 정부팽창과 시장개입의 야기

- 지방분권은 지방정부간의 경쟁을 촉발함으로써 공공부문의 비대화를 막는 한편 효율적 시장경제를 창출하고 유지하는데 기여할 수 있음.
- 따라서, 정부팽창과 시장개입 관련 문제는 수익사업을 대상으로 설득력을 갖게 되는 측면이 있음.
- 동 사업은 전액 국비로 운영되고 있으며 사업의 목적과 성격을 감안하였을 때, 수익사업으로 보기에선 무리가 있음.
- 따라서, 정부팽창과 시장개입 관련하여 동 사업이 설득력을 갖기는 어려움.

#### (7) 분석결과 종합

- 중앙정부와 지방정부의 역할분담 기준에 따른 위의 분석결과를 정리하면 [표 2-4-5]에서 보는 바와 같음.

[표 2-4-5] 농식품공무원교육원 정보화사업의 정부 역할 분담 분석 결과

| 기준                 |      | 기준의 정도 | 바람직한 형태 |
|--------------------|------|--------|---------|
| 재정대응성              | 외부효과 | 대      | 집중화     |
|                    | 내부효과 | 소      | 집중화     |
| 규모의 경제             |      | 대      | 집중화     |
| 지역 간 선호의 이질성       |      | 소      | 집중화     |
| 납세자의 이동성           |      | 소      | 분권화     |
| 실험과 모방의 중요성        |      | 소      | 집중화     |
| 정부팽창과 시장개입의 야기 가능성 |      | 소      | 집중화     |

- 분석을 종합한 결과, 납세자의 이동성을 제외한 모든 영역에서 집중화가 바람직하다는 결론을 이끌어냄.
- 사업의 목적, 규모 등 여러 가지 관점에서 살펴봤을 때, 동 사업은 분권화보다 중앙정부 주도의 시행이 바람직한 것으로 나타남.

## 4. 사업운영의 적절성 평가

### 1) 사업추진방식의 적절성

#### (1) 재원분담가능성 및 적절성

- 농식품공무원교육원 교육경비사업 재원은 전액 국고에서 지원되고 있음.
- 이는 동 사업이 농촌과 농축산식품산업 발전을 선도할 유능하고 창의적인 공직자를 육성하고 농축산 식품 정책 방향 및 시책을 공유·확산하려는 국가 차원의 필요에 의해 실시되고 있기 때문에 전액 국고 지원방식의 재원 확보는 적절하다고 사료됨.

#### (2) 지원방식 및 조건의 적절성

- 동 사업은 재원에 대한 별도의 지원방식 및 조건을 가지고 있지 아니하며, 국고 지원 금액 범위 내에서 사업을 운영하고 있어 본 항목은 평가대상에서 제외함.

#### (3) 사업추진주체의 적절성

- 동 사업의 주체는 농림축산식품부임.
- 동 사업은 정부의 농정철학을 공유·확산하고 현장중심 교육을 통해 개인과 조직역량을 배양함으로써 일류 농식품 행정 구현을 위해 노력하고 있으며, 농림축산식품부와 소속기관·단체 및 지자체 공직자를 대상으로 한 농정시책 중심 교육을 내용으로 하고 있으므로 농림축산식품부는 사업추진주체로서 적절하다고 판단됨.

### 2) 예산집행의 적절성

- 동 사업은 전액 국고지원을 받아 운영되고 있는데, 이는 동 사업이 국가사업으로서 바람직하고 적절하다고 판단됨.

- 동 사업의 최근 3개년 예산집행실적을 살펴보면 [표 2-4-6]에서 보는 바와 같음.

[표 2-4-6] 농식품공무원교육원 정보화사업 최근 3개년 예산집행실적

(단위: 백만원)

| 년도   | 당초예산<br>(A) | 전년이월<br>(B) | 이·전용<br>(C) | 예산현액<br>(A+B+C) | 집행  | 차년이월 | 불용 |
|------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-----|------|----|
| 2010 | 472         |             |             | 472             | 454 |      | 18 |
| 2011 | 649         |             |             | 649             | 647 |      | 2  |
| 2012 | 660         |             |             | 660             | 660 |      | 0  |

- 농식품공무원교육원 정보화 사업은 2011년 인터넷을 통한 온라인 강좌가 확대되면서 관련 예산이 큰 폭으로 증가하였음.
- 2010년 18백만원, 2011년 2백만원의 불용예산이 발생하였는데, 이는 낙찰잔액 등 집행잔액으로 나타났으며, 매년 불용액 규모도 크게 감소하여 2012년에는 예산이 전액 집행됨으로써 매우 적절하게 운영되고 있다고 판단됨.

## 5. 사업의 효과성 평가

### 1) 기존 성과지표의 적절성 검토

- 농식품공무원교육원 정보화사업은 교육만족도와 교육훈련실적을 사업 성과지표로 삼고 있음.

[표 2-4-7] 농식품공무원교육원 정보화사업의 성과지표

| 성과지표          | ' 09~' 12 실적 및 ' 13 목표치 |      |      |      |      | ' 13년 목표치 산출근거       | 측정산식<br>(또는 측정방법)                                                           | 자료수집 방법<br>(또는 자료출처)            |
|---------------|-------------------------|------|------|------|------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
|               | ' 09                    | ' 10 | ' 11 | ' 12 | ' 13 |                      |                                                                             |                                 |
| 이용자 만족도 (%)   | 82                      | 82   | 82   | 82   | 82   | 최근3년간 실적 평균 보다 상향 설정 | 시스템 이용자 만족도를 5점척도로 조사 후 100점 기준으로 환산                                        | 이메일을 이용한 온라인 설문조사 (당해년도 교육생 대상) |
| 학사정보화 확대율 (%) | -                       | -    | -    | -    | 80   | ' 13년 신규지표           | • 측정산식 : 온라인 처리건수/전체 처리건수 × 100<br>• 측정대상처리건수 : 교육신청자수, 교육수료증발급수, 교육비영수증발급수 | 전자문서시스템 및 학사관리시스템 처리기록          |

### (1) 성과목표와 사업목적의 연계성

- 농식품공무원교육원 정보화사업은 농식품산업의 경쟁력을 강화하여 시장개방 확대에 적극 대응한다는 농림축산식품부의 전략목표 아래 대내외 여건 변화에 능동적으로 대응할 수 있는 핵심인력 양성 및 전문경영체 집중육성이라는 성과목표를 가지고 있음.
- 이 성과목표를 달성하기 위해 농식품공무원교육원 정보화사업은 농림축산식품부 및 지방자치단체, 유관단체, 농업인을 포함한 민간인을 대상으로 온·오프라인을 통한 다양한 교육프로그램을 운영중임.
- 이로써 동 사업은 급변하는 농어업 여건변화에 능동적으로 대응하는 핵심인력을 양성한다는 농림축산식품부의 성과목표에 부합하는 사업이라 할 수 있음.

## (2) 사업목적과 성과지표의 연계성

- 성과지표는 사업이 실제로 목적을 달성하고 있는지를 평가하기 위한 기준이 되는 지표를 의미하며, 앞에서 언급한 개입논리에 따라 결과중심의 성과지표를 설정하여야 함.
- 우선 사업의 현재 성과지표가 적절한지를 검토한 후에 합리적이고 객관적인 성과지표를 설정해야 하는데, 성과지표의 적절성 검토를 위한 기준으로는 ① 사업목표와의 관련성, ② 왜곡된 유인의 회피, ③ 영향파악 가능성, ④ 명확성, ⑤ 적시성, ⑥ 신뢰성, ⑦ 비교가능성, ⑧ 검증가능성 등이 있음.

[표 2-4-8] 바람직한 성과지표의 기준

| 기 준        | 내 용                                                                         |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 관련성        | 성과지표는 해당조직이 달성하고자 하는 목표와 관련을 맺고 있어야 함.                                      |
| 왜곡된 유인의 회피 | 성과지표는 바람직하지 않거나 낭비적인 행위를 촉발하지 말아야 함.                                        |
| 영향파악 가능성   | 성과지표는 해당조직이 영향력을 미칠 수 있는 성과를 측정해야 하며, 성과의 책임이 누구에게 귀속되는지를 명확히 보여주어야 함.      |
| 명확성        | 자료가 일관된 방식으로 수집될 수 있도록 성과지표는 명확하게 정의되어야 하며 쉽게 이해되고 사용될 수 있어야 함.             |
| 적시성        | 성과지표는 빈번하게 측정됨으로써 사업진행상황의 파악에 도움을 주어야 하며, 빠른 시간 내에 생산됨으로써 자료로서의 유용성을 가져야 함. |
| 신뢰성        | 성과지표는 당초 원하던 정보를 정확히 제공해야 하며, 성과의 변화를 민감히 파악할 수 있도록 해 주어야 함.                |
| 비교 가능성     | 성과지표는 현재의 성과를 과거의 성과나 다른 사업의 성과와 비료할 수 있도록 해 주어야 함.                         |
| 검증 가능성     | 적절한 과정을 거쳐 성과지표가 측정되었는지를 검증할 수 있도록 분명한 근거자료를 구비해야 함.                        |

- 통상 교육관련사업은 교육에 대한 수강생의 만족도를 성과지표로 제시하고 있으며, 이는 농식품공무원교육원 정보화사업의 경우에도 예외는 아님.
- 최근 온라인 교육 비중이 늘어나고 있는 상황에서 현재 지표로 구성되어 있는 이용자 만족도와 학사행정정보화 확대율은 적절한 지표임에 분명함.
- 이용자의 만족도 제고와 학사행정정보화를 위한 지속 노력이 지표에 반영되고 있어 사업성과지표로서 적절하다고 판단됨.

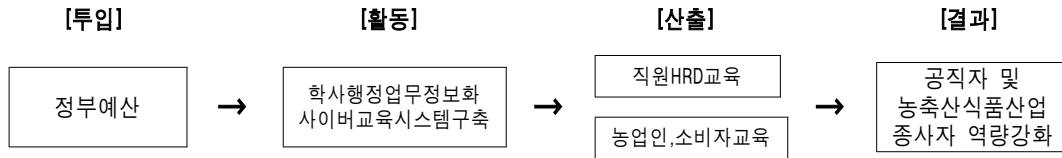


### (3) 목표치 설정의 합리성

- 목표치의 설정은 달성 의지와 실현가능성을 동시에 고려하여 합리성을 담보해야 함.
- 2009년부터 2012년까지 성과실적을 살펴보면, 이용자 만족도는 매년 같은 수치(82점)를 보이고 있으며, 목표 역시 실적과 동일하게 설정되어 있음.
- 그러나, 목표치 설정 근거를 보면, 2013년 목표치는 2012년 목표치보다 상향 설정되었으며, 2012년 이용자 만족도는 81.46점인 것으로 확인됨.
- 실적을 실수범위 내에서만 관리함에 따라 만족도의 세심한 변화를 간과할 수 있는 문제점을 안고 있음.
- 따라서, 만족도 수치를 소수점 둘째자리까지 공개하여 목표와 실적에 대해 지금보다 세심하게 관리할 수 있어야 함.

### 2) 사업의 논리 모형

- 개입논리 파악은 인력·예산 등의 투입(input)이 어떠한 산출(output)과 결과(outcome)를 낳을 것인지를 담당부서가 파악하는 것으로 흔히 논리모형(logic model)을 사용함.
- 논리모형은 활동 및 산출이 중간결과와 최종결과로 이어지는 일련의 과정을 시각적으로 정리하고 각 단계별 얻고자 하는 성과를 파악하기 위해 사용됨.
- 한국농수산대학 정보화교육의 사업 논리모형을 도식화하면 <그림 2-4-2>에서 보는 바와 같음.



〈그림 2-4-2〉 농식품공무원교육원 정보화사업의 사업 논리모형

### 3) 효과성 성과지표 및 비교기준 설정

#### (1) 효과성 성과지표의 설정

- 성과지표는 투입지표, 산출지표, 결과지표 등으로 구분할 수 있음.
- 투입지표는 사업이 달성하고자 하는 목표와 관련성이 없으며, 인력과 예산을 증가시키려는 유인만이 발생하므로 투입지표의 사용은 적절하지 않음.
- 산출지표는 투입지표와 결과지표 사이의 특성을 가지고 있지만 사업목표와의 관련성, 왜곡된 유인의 회피 등의 관점에서 부적절한 측면이 있으며, 사업의 성과를 모두 나타내주지 않는 단점이 있음.
- 결과지표는 적절히 설정된 경우 사업목표와의 관련성, 왜곡된 유인의 회피 등의 관점에서 가장 바람직한 성과지표가 되지만 영향파악 가능성, 명확성, 적시성, 신뢰성, 비교가능성, 검증가능성 등에서 문제가 있을 수 있기 때문에 결과지표를 중심으로 성과지표를 설정하되, 여러 가지 한계가 있을 수 있다는 점을 밝힐 필요가 있음.
- 위의 구분에 의거 농식품공무원교육원 정보화사업의 사업목표와 성과지표를 구분하면, [표 2-4-9]와 같음.

[표 2-4-9] 농식품공무원교육원 정보화사업의 사업목표와 성과지표 구분

| 사업목표                                                            | 지표 논리속성 | 성과지표        | 세부사업 | 비고 |
|-----------------------------------------------------------------|---------|-------------|------|----|
| 학사행정업무정보화, 직원HRD교육 및 농업인, 소비자 교육을 통해 농업, 농촌발전에 기여할 수 있는 정예인력 양성 | 활동지표    | 학사행정정보화 확대율 |      |    |
|                                                                 | 산출·결과지표 | 교육만족도       |      |    |

## (2) 비교기준의 설정

- 사업의 가치를 명확히 하기 위해서는 사업의 성과에 대한 판단을 결정하여야 함.
- 이러한 가치판단이 자의적이지 않도록 사전에 투명한 비교기준을 설정할 필요가 있음.
- 일반적으로 비교기준은 ① 전년도 성과와의 비교, ② 집단(그룹) 간의 비교, ③ 현재 및 과거의 성과 비교, ④ 표준기준과의 비교 등으로 분류되며, 사업효과 특성에 따라 비교기준을 명백히 할 필요가 있으며, 사업과는 무관한 요인으로 인해 사업성과가 비교기준을 만족시킬 가능성이 있으므로 사업과 무관한 요인을 제거하고 사업의 순 효과를 파악해야 함.
- 이에 농식품공무원교육원 정보화사업 성과평가를 위한 적절한 비교기준을 설정하기 위해서는 사업의 특성을 고려할 필요가 있음.

## 4) 평가모형의 수립

- 평가모형은 개입논리의 타당성을 분석하는데 있어 매우 중요하며, 사업이 유발한 효과에 대한 증거를 제시하기 위한 모형을 수립하여야 함.
- 사업의 효과성 분석을 위해 <그림 2-4-3>에서 보는 바와 같이 한국조세연구원에서 4가지 평가방법을 제시하고 있음.
- 사업의 효과성을 분석하기 위한 평가방법론의 범위를 엄격히 제한하면 진실험방법, 준실험방법, 비실험방법으로 구분할 수 있음.
- 진실험방법과 준실험방법의 공통된 특징은 사업의 수혜 여부에 따라 실험집단과 통제집단으로 구분한 후 두 집단의 비교를 통해 사업의 효과를 분석한다고 할 수 있음.
- 비실험방법은 외부요인이 통제된 상태에서 사업의 전·후 비교 또는 사업수행을 대표하는 어떤 요인이 사업대상에게 미치는 효과를

분석함으로써 재정사업의 효과성을 도출하는 것이며, 사업의 수혜 여부에 따른 집단선정이 불가능한 경우 유용한 대안으로 사용될 수 있음.

- 따라서, 무작위통제 실험방법과 준실험방법은 사업 효과성 평가에 적합하지 않으며, 모니터링 수준의 평가는 사업평가로 인정받기 어려운 방식이므로 비실험방법을 활용함.

|                                           | 무작위통제 실험방법                                                                                                                                                       | 준실험 방법                                                                                                                                                                   | 비실험 방법                                                                                                                                               | 모니터링 수준의평가                                                                                                                          |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 내용                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>가장 이상적인 사업평가 방법</li> <li>사업개시 이전에 개입 집단과 비개입집단을 무작위로 추출하며, 사업을 시행하고 난 이후에 두 집단 사이의 사업 전후의 변화를 비교 분석하는 것</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>인위적으로 실험대상 집단과 비실험 대상 집단을 선정하여, 사업 전후의 변화를 평가하는 방식</li> <li>실험/비실험 대상의 특성이 유사해야 하며, 사업 결과에 영향을 끼치는 주요 외부 요인을 모두 포함해야 함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업대상의 사업 전후 변화를 비교</li> <li>사업대상의 변화를 볼 수 있는 시계열 자료 활용</li> <li>사업의 결과에 영향을 줄 수 있는 외부 요인을 통제변수로 포함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>단순히 목표치 대비 지표의 달성도를 점검</li> <li>사전에 설정된 목표치에 대비하며 목표 달성도를 점검하는 수준의 평가결과 제공</li> </ul>        |
| 적용 가능한 사업                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 개입내용이 분명하고 통제가 가능한 사업</li> <li>사업적용대상이 전국이 아닌 국지적인 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업대상을 무작위로 선정하는 것이 법·윤리적 문제가 없는 사업</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>개입의 내용이 분명하고 통제 가능한 사업</li> <li>개입의 범위가 전국적이 아닌 국지적인 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업대상을 무작위로 선정하는 것이 법·윤리적으로 부적절한 사업</li> </ul>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 개입시점이 분명하고, 국가 전체를 대상으로 하는 사업</li> <li>실험을 목적으로 사업 대상을 무작위 또는 인위적으로 선정하는 것이 불가능한 경우</li> </ul>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>지속적으로 서비스와 재화를 제공하는 사업</li> <li>국가 전체를 대상으로 하는 사업</li> <li>다른 외부 요인의 영향이 아주 작은 사업</li> </ul> |
| 사업 시행 전에 사업평가를 위해 데이터를 관리하지 않았기 때문에 사용 불가 |                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                          | 사업평가로 인정받기 곤란한 방식이기 때문에 사용 불가                                                                                                                        |                                                                                                                                     |

자료 : 한국조세연구원(2008)

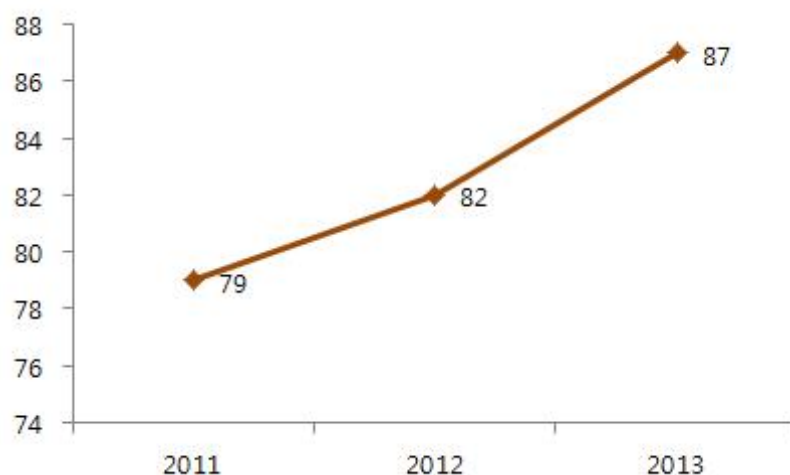
<그림 2-4-3> 사업의 효과성 분석 및 평가방법 유형

## 5) 평가결과

- 교육은 인간의 성장과 관련된 것으로 그 효과를 눈으로 확인하기 쉽지 않은 특성이 있음.
- 따라서, 교육프로그램의 홍보가 진행된다고 해서 그것이 교육수요를 창출해내는데는 한계가 있으며, 교육수혜자의 역량강화가 두드러진 경우에라야 비로소 그 효과를 인정할 수 있기 때문에 홍보효과를 얻는데 많은 기간을 필요로 함.
- 이에 교육프로그램의 가장 확실한 홍보 방법은 이미 교육을 받은

교육수혜자가 자신의 역량강화를 해당 교육프로그램의 영향으로 인지하여 그것을 주위 사람들에게 확산하는 것이라 할 수 있음.

- 공공을 대상으로 정부정책의 홍보 또는 교육을 위해 실시되는 교육프로그램은 홍보를 적극적으로 할 수 없거나 할 수 있다 하더라도 그 방법이 매우 제한적이라는 제약이 있기 때문에, 이같은 구전은 공공 교육프로그램에서 더욱 중요한 역할을 차지할 수 있음.
- 따라서 농식품공무원교육원 정보화사업의 효과성은 교육수혜자의 교육프로그램 만족도 조사결과와 교육프로그램 참여자 대비 교육프로그램 수료자 비율을 통해 교육프로그램의 품질을 가늠하는 것이
- 이에 최근 3년간 농식품공무원교육원 교육 만족도와 교육생 이수율을 바탕으로 효과성을 검증함.
- 우선 최근 3년간 농식품공무원교육원 교육 프로그램의 교육 만족도 추이를 살펴보면 <그림 2-4-4>에서 보는 바와 같음.

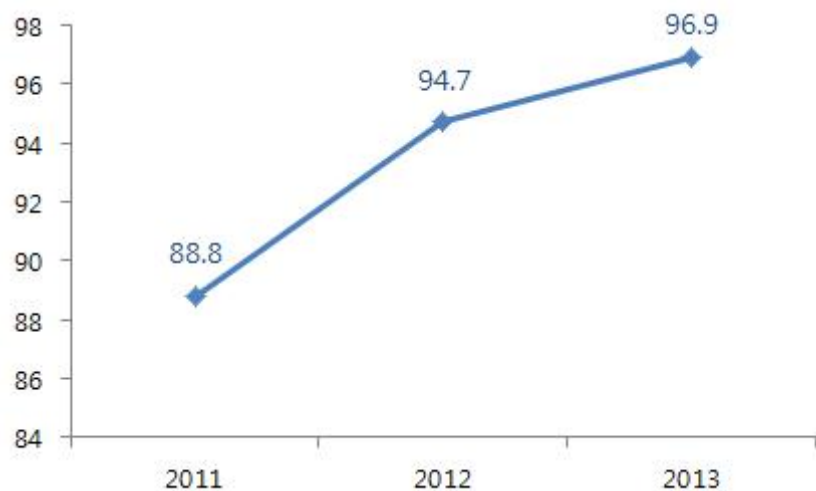


<그림 2-4-4> 농식품공무원교육원 교육 만족도 추이

- 최근 3년간 교육 프로그램 만족도는 평균 82.67%로 매우 우수한 수준을 유지하고 있으며, 만족도의 연 평균 신장률도 2.7%에 이르고 있음.
- 만족도의 경우 80%이상이 되면 그 증가폭이 현저히 둔화되는 것이

보통 추세임을 감안하면 이같은 농식품공무원교육원 교육프로그램의 만족도의 향상은 교육프로그램의 품질이 상당히 우수하고 내용이 유익하다는 점을 시사함.

- 다음으로 농식품공무원교육원 교육 평균 수료율을 살펴보면 <표 2-4-5>에서 보는 바와 같음.



<그림 2-4-5> 농식품공무원교육원 교육 수료율 추이

- 최근 3년간 농식품공무원교육원 교육 평균 수료율은 93.47%로 매우 높은 수준을 유지하고 있음.
- 교육 수료율의 연 평균 성장률도 2.67%로 매우 높은 편이며, 2013년 교육 수료율은 96.9%로 교육 수료생 대부분이 교육을 완료하는 모습을 보여주고 있음.
- 온라인 교육은 오프라인 교육과는 달리 교육생의 태도에 대한 별도의 제재가 있지 않은 관계로 교육 수료에 교육생 본인의 의지가 크게 좌우하는 경향을 보임.
- 이에 농식품공무원교육원 교육 수료율이 꾸준히 급증하고 있는 것은 교육 수료생의 수강을 끝까지 유지시키는 여러 요인들이 있음을 짐작케 함.

- 내부적으로는 교육 프로그램의 충실함을 대표할 수 있으며, 외부적으로는 교육프로그램에 대한 기 교육수료생의 평판을 꼽을 수 있음.
- 따라서, 농식품공무원교육원 교육 수료율의 급증은 농식품공무원교육원의 교육프로그램이 매우 충실한 내용으로 이루어져 있으며, 프로그램에 대한 기 교육 수료생의 평판 역시 높아 이후 교육생의 교육 수료에 상당한 영향을 미치고 있는 것으로 판단됨.
- 아울러 최근 정보통신기술 트렌드에 맞추어 스마트폰 및 태블릿 PC를 교육 플랫폼에 추가하여 관련 어플리케이션 개발 및 제공을 진행한다면 교육효과증진에 기여할 수 있을 것으로 전망됨.
- 이상의 내용을 종합하여 볼 때, 농식품공무원 정보화사업은 매우 효과적으로 이루어지고 있다고 볼 수 있음.

## 6. 정책제언 및 발전방안

### 1) 정책제언

- 공공정책은 공공의 이익증진을 궁극적인 목적으로 하는데, 공익은 개인의 사적 이익의 집합체라기보다 공유된 가치의 소통의 결과라 할 수 있음.
- 그러므로 공직자는 시민을 단순히 '고객'으로 응대하는데 그치지 말고, 시민 내·외부의 협력과 신뢰를 구축하는데 주력해야 함.
- 따라서, 농어업교육과 관련된 공직자 및 농어업인의 수요에 관심을 기울이고, 그들이 원하고 필요로 하는 것이 무엇인지 늘 고민해야 함.
- 또한 공직자는 얼마나 효율적으로 맡은 일을 했느냐가 아니라 얼마나 우리가 모두에게 더 나은 삶을 제공했느냐 하는 것에 관심을 가져야 함.
- 농식품공무원교육원은 단기 결과에 의해 사업성과를 예단하는 것보다 장기 관점에서 지속적이고 체계적인 관심을 기울여 실제적인 영농·영어정착효과를 이루어낼 수 있도록 최선의 노력을 다해야 함.
- 이를 위해 농림축산식품부의 관리역량지도 확대 및 예산 지원 확대 등을 통해 농식품공무원교육원의 사업운영 활성화를 위한 지원을 강화해야 할 것임.

### 2) 발전방안

- 농식품공무원교육원 교육경비사업과 관련하여 다음과 같은 발전방안을 제시함.
- 농식품공무원교육원은 2013년 말 혁신도시 이전을 준비하고 있으며, 다수 교육의 온라인 교육 전환으로 현재 교육 프로그램의 70% 이상이 온라인으로 진행되고 있음은 혁신도시 이전으로 발생할 수 있는 교육의 어려움을 해소할 수 있다는 점에서 매우 긍정적으로



평가할 수 있음.

- 하지만, 공무원 직무관련 교육의 경우 온/오프라인 교육비중의 균형을 유지할 필요가 있음에 유의하여, 현장방문과 같은 다채로운 프로그램 개발을 통해 농정을 실제로 접할 수 있는 오프라인 교육 프로그램 개발로 온/오프라인 교육의 균형을 유지할 필요가 있음.
- 아울러, 연 교육인원 18,000여명이 교육을 받고 있는데 반해 교육인력을 위한 관리인력은 매우 부족한 상황으로 효과적인 교육운영을 위해 교육인원 관리인력을 확충하면 사업의 효과 및 성과향상에도 기여할 것으로 전망됨.
- 향후 지속적인 관심과 지도가 이어진다면 농식품공무원교육원 교육경비사업은 발전가능성이 매우 기대되는 사업이라 판단됨.

### <참고문헌>

고영선·김영호(2007), 재정사업심층평가지침, 한국개발연구원.

국회예산정책처(2007), 사업평가방법론연구.

기획재정부(2012), 2012년도 재정사업 자율평가 지침.

\_\_\_\_\_ (2012), 2012년도 공공기관 경영평가편람.

기획재정부·조세연구원(2012), 재정사업 성과지표 매뉴얼 : 현장에서 통하는 성과지표 개발.

농림축산식품부(2013), 2013년 업무계획.

농림축산식품부(2013), 2014년도 소요정원(안).

농림수산식품부(2012), 2013년 농림수산사업시행지침서. 내부자료.

농식품공무원교육원(2013), 2014년도 예산안 심의 조정. 내부자료.

농림수산식품부 농업연수원(2011), 한눈으로 보는 교육훈련 통계집. 내부자료.

농림수산식품부 농수산식품연수원(2012), 2013년도 교육훈련계획. 내부자료.

\_\_\_\_\_ (2012), 2013년도 세출예산(안) 설명자료.

충남대학교(2012), 우수강사진 확보를 위한 강사관리시스템 구축 방안.

---

## 2013년 농림축산식품사업 성과평가 [농업교육]

---

발행일 : 2013년 12월

편집인 : 한국정책평가연구원([www.kipe.re.kr](http://www.kipe.re.kr) / 02-6277-3600)

발행인 : 이 동 필

발행처 : 농림축산식품부

(우) 339-012 세종특별자치시 다솜2로 94(어진동) 정부세종청사

대표전화 : 1577-1020

---

- ※ 본 보고서는 한국정책평가연구원이 농림축산식품부의 용역을 의뢰받아 수행한 연구의 결과입니다.
- ※ 본 보고서의 내용은 한국정책평가연구원 연구진의 의견으로서 농림축산식품부의 공식 입장과 다를 수 있습니다.
- ※ 본 보고서의 내용에 대해 출처를 밝히고 인용할 수 있으나 무단 전재나 복제는 금합니다.